

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/273/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204545
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613204545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Renátou Kravčíšínovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 3 616,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/273/2014-42 zo dňa 15.10.2013.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 700,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 112,52 eura od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.11.2010 do zaplatenia zo sumy 112,52 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.4.2011 a zo sumy 1 800,32 eura od 11.5.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 443,22 eura (súdny poplatok vo výške 106,82 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 336,40 eura) na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 13.8.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 3 616,80 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.3.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 14.9.2007 zmluvu č. 621138563, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov.

Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 11 371,85 eura, ktorá pozostávala z istiny 10 206,52 eura, riadneho úroku 7,42 eura, úroku z omeškania 1 157,91 v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 1 157,91 eura predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 6 638,78 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 150,70 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.8.2012 v počte 24 a celkovej výške 3 616,80 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 20.8.2012 sa stali splatnými dňa 10.5.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 24 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3 616,80 eura (t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.9.2010 do 10.5.2011 vo výške 8,80 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 7,66 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 6,48 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.12.2010 do 10.5.2011 vo výške 5,33 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.1.2011 do 10.5.2011 vo výške 4,15 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.2.2011 do 10.5.2011 vo výške 2,97 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.3.2011 do 10.5.2011 vo výške 1,90 eura, 9 % zo sumy 150,70 eura od 21.4.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,72 eura a 9 % zo sumy 3 616,80 eura od 11.5.2011 do zaplatenia.

Vo veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7C/273/2013-42 zo dňa 15.10.2013.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/273/2013-60 zo dňa 5.8.2014 bola žalovanému ustanovená za opatrovníka JUDr. Renáta Kravčíšínová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Bardejov z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 3 616,80 eura s príslušenstvom.

Dňa 6.12.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 27.10.2014 uviedol, že žalobca vymáha

v predmetnom konaní svoje právo na zaplatenie sumy 3 616,80 eura s príslušenstvom po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol žalobca vykonať svoje právo vymáhať žalovanú sumu v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil žalobca od zmluvy o splátkovom úvere, pričom žalobu podal na súd až po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, a preto vzniesol námietku premlčania. Vedľajší účastník považoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.5.2011 za odstúpenie od zmluvy. Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 12.1.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne opatrovníka žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0621138563 zo dňa 14.9.2007, všeobecné obchodné podmienky, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, výzva k úhrade zo dňa 20.4.2011, zmluva o postúpení pohľadávky, príloha č. 1, pokus o zmier zo dňa 16.7.2013, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 3.12.2013, zisťovanie pobytu žalovaného, podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 27.10.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 29.11.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/273/2013 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.9.2007 zmluvu č. 621138563, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 6 638,78 eura. Podľa zmluvy o splátkovom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v 59 mesačných splátkach po 150,70 eura od 20.10.2007, konečná splatnosť úveru bola 20.8.2012, pri úrokovej sadzbe 11,75 % ročne, pri RPMN 14,28 %.

Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 10.5.2011.

Žalobca zotrval na podanej žalobe a v písomnom vyjadrení zo dňa 29.11.2014 namietal neoprávnenosť vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania a uviedol, že v tomto konaní si uplatňuje nepremlčané splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.8.2012.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené. Konečná splatnosť úveru nastala vyhlásením mimoriadnej splatnosti dňa 10.5.2011 a žalobca si uplatnil nepremlčané vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe splátky, ktorých splatnosť nastala od 20.9.2010 do 20.8.2012, t. j. 24 splátok, keďže žaloba bola podaná dňa 13.8.2013. Istina jednej splátky je 112,52 eura ($200\,000 : 59 = 3\,389,83$ Sk, t. j. 112,52 eura). Preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 2 700,50 eura ($24 \times 112,52$ eura) s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 112,52 eura od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 112,52 eura od 21.4.2011 a zo sumy 1 800,32 eura od 11.5.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 3 616,80 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 2 700,50 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 2 700,50 eura z 3 616,80 eura, teda v rozsahu 74,67 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 25,33 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 49,34 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 49,34 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 216,50 eura t. j. 106,82 eura a 49,34 % z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 681,79, t. j. 336,40 eura - za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie zo dňa 29.11.2014 a účasť na pojednávaní dňa 12.1.2015, (t. j. $4 \times 131,13$ eura + $2 \times 7,81$ režijný paušál + $1 \times 8,04$ režijný paušál + $1 \times 8,39$ eura režijný paušál) + náhrada cestovných výdavkov vo výške 1,33 eura ($1/8$ z cestovného hromadnou dopravou na trase Košice - Svidník a späť z dôvodu účasti na ďalších pojednávaniach) + náhrada za stratu času

cestou Košice - Svidník a späť vo výške 12,58 eura (1/8 z náhrady 6 x 13,98 eura) + 20 % DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Spolu náhrada trov konania činí 443,22 eura.

Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania, avšak žalovaný bol v konaní menej úspešný, preto vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania. Pre úplnosť súd dodáva, že právna argumentácia vedľajšieho účastníka je nesprávna, pretože vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nie je možné považovať za odstúpenie od zmluvy s účinkami jej zrušenia od začiatku. Z uvedeného hľadiska sa vstup do konania a právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v danom prípade javí ako neúčelné a bezvýznamné pre žalovaného ako spotrebiteľa

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).