

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/463/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206990
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214206990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 4, I., t.č. M. X, I., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, proti odporcom: 1/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, I., 2/ mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 4, I., t.č. M. X, I., v konaní zastúpenej T. L., nar. X.X.XXXX, bytom X. X, I., o návrhu na určenie otcovstva k mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca v 1. rade G. L., nar. XX.XX.XXXX v Komárne je biologickým otcom maloletého G. L., nar. XX.XX.XXXX v C. z matky M. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v C..

Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/346/2013-23 zo dňa 21.1.2014 v časti o zverení maloletého do osobnej starostlivosti rodiča a v časti o ustanovení poručníka maloletému.

Odporca v 1. rade j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- € na účet Okresného súdu Komárno v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 10.4.2014 sa maloletý navrhovateľ zastúpený kolíznym opatrovníkom domáhal, aby súd určil, že odporca v 1. rade je jeho otcom na tom skutkovom základe, že odporkyňa v 2. rade v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/346/2013 označila odporcu v 1. rade za biologického otca mal. G. L.. Taktiež žiadal rozhodnúť o úprave výchovy a výživy mal. dieťaťa.

Odporca v 1. rade s podaným návrhom súhlasil. Uznal, že je otcom maloletého navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom kolízneho opatrovníka, výsluchom odporcu v 1. rade a odporkyne v 2. rade, oboznámením obsahu listín založených do spisu, a to uznesenia č.k. 12P/20/2014-5 zo dňa 31.1.2014, rodného listu maloletého, obsahu pripojeného spisu sp. zn. 12P/20/2014, najmä uznesenia č.k. 12P/20/2014-5 zo dňa 31.1.2014, obsahu pripojeného spisu sp. zn. 12P/346/2013, najmä rozsudku č.k. 12P/346/2013-23 zo dňa 21.3.2014, rodného listu odporcu v 1. rade a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Mal. navrhovateľ je synom odporkyne v 2. rade a tento je na základe rozhodnutia Okresného súdu Komárno č.k. 12P/346/2013-23 zo dňa 21.3.2014 zverený do osobnej starostlivosti jeho maloletej matky, ktorej boli týmto rozhodnutím priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. navrhovateľa. Za poručníka maloletého navrhovateľa bez osobnej starostlivosti bola ustanovená

T. L. Maloletý navrhovateľ ako aj odporcovia v 1. a 2. rade bývajú v spoločnej domácnosti, spoločne zabezpečujú starostlivosť, výchovu a výživu mal. G..

Odporca v 1. rade v priebehu pojednávania uznal, že je biologickým otcom mal. navrhovateľa. Doplnil, že spolu s odporkyňou v 2. rade a mal. G. bývajú v spoločnej domácnosti na adrese M. 8, I.. Spoločne s odporkyňou v 2. rade zabezpečujú starostlivosť, výchovu a výživu mal. G.. Preto navrhol, aby súd nerozhodoval o zverení mal. Norberta do osobnej starostlivosti a o vyživovacej povinnosti.

Odporkyňa v 2. rade v priebehu konania potvrdila, že otcom mal. G. je odporca v 1. rade. Taktiež potvrdila, že spolu s mal. G. a odporcom v 1. rade žijú v spoločnej domácnosti. Doplnila, že odporca v rade 1. je otcom aj jej ďalších dvoch detí, z ktorých jedno - P. L. sa narodil dňa 5.1.2014.

Ako vyplynulo z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/346/2013 v tomto konaní súd rozsudkom č.k. 12P/346/2013-23 zo dňa 21.3.2014 rozhodol o priznaní rodičovských práv a povinností odporkyňi v 2. rade vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. G.. Mal. G. zveril do osobnej starostlivosti odporkyne v 2. rade, pričom mal. G. ustanovil za opatrovníka bez osobnej starostlivosti T. L., nar. X.X.XXXX s povinnosťou dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti a s povinnosťou zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 91 ods. 1 citovaného zákona, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

S konaním o určenie otcovstva v zmysle § 113 O.s.p. je spojené konanie o výchove a výžive mal. dieťaťa.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, súd rešpektujúc vyhlásenie odporcu v 1. rade, ktorý otcovstvo k maloletému navrhovateľovi uznal, určil, že odporca v 1. rade je otcom maloletého navrhovateľa. O výchove a výžive mal. navrhovateľa súd nerozhodoval, nakoľko v konaní bolo preukázané, že mal. G. býva v spoločnej domácnosti s oboma svojimi rodičmi, ktorý zabezpečujú osobnú starostlivosť, výchovu i výživu mal. navrhovateľa. S ohľadom na uvedené potom súd zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/346/2013-23 zo dňa 21.3.2014 v časti, v ktorej bol mal. G. zverený do osobnej starostlivosti matky - odporkyne v 2. rade a v časti, ktorou bola T. L. ustanovená za poručníčku mal. navrhovateľa bez osobnej starostlivosti, keďže dôvodnosť tohto rozhodnutia s ohľadom na rozhodnutie v tomto konaní a skutočnosť, že starostlivosť, výchovu a výživu mal. dieťaťa zabezpečujú jeho rodičia spoločne, zanikla.

Keďže maloletý navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh v takomto konaní, súd vychádzajúc z § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal odporcu v rade 1. na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- €. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.