

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208430
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514208430.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. U., B.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: N.. R. U.Á., B.: XX.XX.XXXX, X. L., W. Č.. XXXX/X a otca: N.. G. U., B.: XX.XX.XXXX, X. L., H.. O. Č.. XXXX/XX, právne zast.: JUDr. Marek Doktor - advokát, sídlo AK Trenčín, Piaristická č. 273/21, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Otec maloletého návrhom súdu doručeným dňa 08.12.2014 žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 9P 38/2014, doposiaľ neskončené, tak, aby bol oprávnený sa s maloletým sýkať každý nepárny víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., a cez týždeň každú stredu od 18.00 hod. do štvrtka rána, kedy ho privedie na vyučovanie. Tiež počas vianočných sviatkov v deň 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas jarným prázdnin od piatka 18.00 hod. do utorka 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov, vo Veľkonočný pondelok od 08.00 hod. do 16.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že v spoločnej domácnosti s matkou maloletého nežije od decembra 2013. Na styku s maloletým sa dohodli a tento bez problémov prebiehal. Od augusta 2014 sa situácia zmenila. Matka začala opakovane a bezdôvodne negovať stretávanie maloletého s ním. Znemožňuje mu aj telefonický kontakt so synom. Odmieta ho informovať o základných otázkach týkajúcich sa maloletého. Y. je vo vzťahu k nemu odmietavý, na veci reaguje negatívne bez zjavného dôvodu, vycítil silné ovplyvňovanie matkou pre vytvorenie si názoru na neho, ako aj popudzovanie maloletého voči nemu. Otec uviedol, že si vyživovaciu povinnosť plní, platí 250 eur mesačne a asi 100 eur mesačne platí za tenisové tréningy maloletého.

Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. Y. na čas po rozvode manželstva, vec je vedená pod sp. zn. 9P 38/2014 a konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Z rodného listu mal. Y. bolo súdom zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa matke R. U. narodil syn Y. U.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený N.. G. U..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., poukazujúc pritom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 38/2014 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. Y. na čas po rozvode manželstva.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2014, doručenej súdu dňa 29.12.2014 vyplynulo, že matku podanie predbežného opatrenia veľmi šokovalo, nakoľko otec sa s maloletým pravidelne stretáva. Naposledy boli spolu cez víkend 05.12.2014 od 18.00 hod. do 07.12.2014 do 18.00 hod. Rovnako sa mali stretnúť aj 17.12.2014. Maloletý ťažko znáša situáciu ohľadom rozchodu rodičov, navštevuje aj psychologičku. Kolízny opatrovník otca telefonicky kontaktoval, pričom tento potvrdil, že v dni, ktoré matka uviedla sa naozaj s mal. Y. stretol a plánuje s ním stretnutie aj cez víkend 19.12.2014 - 21.12.2014. Problém však vidí v tom, že sa mu maloletý určitým spôsobom vyhýba. Otcovi poskytli v danej veci poradenstvo, vysvetlili mu, že aktuálne nie je jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia ohľadom jeho styku so synom dôvodný, nakoľko sa so synom stretáva, čo je aj ich stanovisko k návrhu otca na

vydanie predbežného opatrenia, s tým, že prípadné nežiaduce okolnosti týkajúce sa stretávania otca so synom budú riešené v rámci bežného konania na RPPS.

V danom prípade má súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca dieťaťa. Súd mal v konaní za preukázané, že rodičia maloletého sú manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2013, otec na výživu maloletého prispieva. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, otec sa s maloletým stretáva, boli spolu cez víkend 05.12.2014 od 18.00 hod. do 07.12.2014 do 18.00 hod., mali sa stretnúť 17.12.2014, otec ďalej plánoval stretnutie so synom aj cez víkend 19.12.2014 - 21.12.2014. Súd poukazujúc na obsah spisu dospel v danom prípade k záveru, že otec neosvedčil nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia a to i napriek tomu, že doposiaľ nebol súdom upravený styk otca s mal. dieťaťom, poukazujúc pritom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keď skutočnosť, že by matka bránila otcovi v stretávaní sa so synom, ako i skutočnosť, že by sa otec so synom nestretával, súd za preukázanú nemal. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že otec sa so synom stretáva, čo vyplynulo z výpovedí oboch rodičov mal. dieťaťa. Keďže otec dieťaťa súdu neosvedčil potrebu neodkladne rozhodnúť vo veci predbežným opatrením, súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).