

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010844
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314010844.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného H. W. , pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného H. W. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 06.11.2014, sp. zn. 2Nt/24/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 12. januára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného H. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 06.11.2014, sp. zn. 2Nt/24/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody (v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon“) zamietol návrh odsúdeného H. W. (ďalej len „odsúdený“) z 18.09.2014 na jeho preradenie na ďalší výkon (v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce - ďalej len „Ústav“ vykonávaného) trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 18.06.2014 sp. zn. 1T/36/2014 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (ďalej len „prejednávacia vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že na preradenie odsúdeného v prejednávanej veci neboli splnené podmienky a predpoklady ustanovené v § 9 odsek 2 Zákona, pretože odsúdený neplní program zaobchádzania, doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, naopak, bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a trestnú činnosť páchal opakovane a aj jeho aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá, v ktorej súvislosti súd prvého stupňa poukázal aj na ostatné, v hodnotení riaditeľa Ústavu obsiahnuté skutočnosti, závery a návrhy.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému a prokurátorovi oznámené vyhlásením v ich prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 06.11.2014, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal odsúdený proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 08.01.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa,

ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného nie sú splnené v ustanovení § 9 odsek 2 (ale aj odsek 4 písmeno a/) Zákona ustanovené podmienky a predpoklady zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť a to aj s prihliadnutím na to, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil žiadnymi, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).