

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/96/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209216196
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1209216196.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: BL finance, s.r.o., IČO: 44 307 683, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: W. M., r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom Š. XXX/XX, K., zastúpený opatrovníkom V. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 3.031,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 362,40 Eur **z a s t a v u j e**.

Súd konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania, v časti prevyšujúcej zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.668,75 Eur od 30.9.2009 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.668,75 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.668,75 Eur od 30.9.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 138,12 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 747,66 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 30.9.2009 sa právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money, a.s. , IČO: 17 324 220, domáhal voči odporcovi zaplatenia 3.031,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,2% za každý deň omeškania zo sumy 3.031,15 eur za obdobie odo dňa 24.3.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.2.2005 uzavrela spoločnosť GE Money, a.s. ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. XXXXXX na nákup motorového vozidla (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi(odporcovi) peňažné prostriedky na nákup motorového vozidla Š. U. XX-X.X. R., pričom tieto poukázal priamo predávajúcemu, od ktorého odporca motorové vozidlo kúpil. Odporca bol povinný zaplatiť spoločnosti GE Money, a.s. splátky, v počte a vo výške určenej v zmluve. Nakoľko došlo k ukončeniu zmluvy, veriteľ vystavil dlžníkovi (odporcovi) výsledné vyúčtovanie po ukončení zmluvy vo výške 3.031,15 Eur. , ktorú bol odporca povinný zaplatiť v lehote do 23.3.2008. Odporca však dlh nezaplatil, čím sa dostal do omeškania a vznikla mu aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve.

Podaním, doručeným súdu dňa 24.8.2012, právny predchodca navrhovateľa, bližšie špecifikoval svoje skutkové tvrdenia, keď uviedol, že zmluvu s odporcom ukončil predčasne dňa 30.2.2008, odstúpenie od zmluvy, v ktorom bol odporca vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy, mu bolo zaslané dňa 22.2.2008 na adresu trvalého bydliska, uvedenú pri podpise zmluvy. Odporca si napriek opakovanému doručovaniu a ukladaniu zásielky, túto na pošte neprevzal. V rámci tohto podania, právny predchodca špecifikoval žalovanú istinu. Suma 353,10 Eur tvorila nesplatenú istinu k dátumu 30.1.2008, suma 1,10 Eur predstavovala doúčtovaný úrok, resp. nesplatený úrok za obdobie odo dňa splatnosti poslednej splátky pred odobratím vozidla do predposlednej splátky. Suma 38,10 Eur predstavovala nedoplatok na havarijnom poistení, suma 36,70 Eur pozostáva z poplatku za predčasné ukončenie (pričom pozostávala z administratívnych nákladov na ukončenie zmluvy vo výške 16,50 Eur a doposiaľ neuhradených nákladov veriteľa vo výške 20,20 Eur). Žalovaná suma, podľa vyjadrenia právneho predchodcu navrhovateľa, ďalej pozostávala zo sumy 2.388,30 Eur, ktorú tvorili 3 dlžné splátky. Poslednou položkou žalovanej istiny boli úroky z omeškania vo výške 361,30 Eur, teda sankcia, ktorá odporcovi vznikla na základe článku 5, bod. 5.1. VOP.

Na pojednávaní dňa 21.11.2012 právny zástupca navrhovateľa zdôraznil, že odporca uznal svoj dlh, čo do dôvodu a výšky a to na základe dohody o uznaní dlhu, pričom sa zaviazal dlh uhrádzať v mesačných splátkach v pošte 17, pričom však ani jednu splátku doteraz neuhradil

Uznesením č.k. 9C/96/2010-49 zo dňa 5.5.2011 súd v zmysle § 29 ods. 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka: V. O., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovník na pojednávaní, konanom dňa 28.11.2012, žiadal, aby súd rozhodol v zmysle zákona a uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

Podaním, doručeným súdu dňa 2.10.2014, došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti GE Money, a.s., k návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu postúpenia spornej pohľadávky zo strany postupcu GE Money, a.s. na postupníka BL Finance, s.r.o., IČO: 44 307 683.

Súd uznesením č.k. 9C/96/2010-115 zo dňa 13.10.2014 pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ: GE Money, a.s., IČO: 17 324 220 a aby na jeho miesto vstúpil do konania nový navrhovateľ: BL Finance, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 307 683.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 362,40 Eur a v časti úroku z omeškania prevyšujúcej jeho zaplatenie vo výške 9% ročne zo sumy 2.668,75 Eur od 30.9.2009 do zaplatenia späť. Súd preto konanie v tejto časti v súlade s ustanovením § 96 O.s.p. zastavil.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka, ktorý sa na pojednávanie, konané pred tunajším súdom v dňa 12.1.2015 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval s dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o úvere č. XXXXXX zo dňa 25.2.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy o úvere spoločnosti GE Money Auto, a.s. verzia 1/2005, výsledným vyúčtovaním po ukončení úverovej zmluvy č. XXXXXX, splátkovým kalendárom z zmluve o úvere č. XXXXXX, výpisom z bankového účtu a výpisom o pohyboch na bankových účtoch, odstúpení od úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 27.8.2007, kópiou poštovej obálky a adresátom: W. M. a vyznačeným dňom uloženia zásielky 31.7.2006, kúpnu zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 24.2.2005, poštovým podacím hárkom s dátumom podania 4.9.2007, faktúrami (č.l. 74 až 79), dohodou o uznaní dlhu zo dňa 10.4.2008, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.6.2014 a zoznamom pohľadávok k rámcovej zmluve zo dňa 12.6.2014 a a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.2.2005 uzavrela spoločnosť GE Money Auto, a.s. (ďalej len "veriteľ") s odporcom ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 277.500,-Sk odporcovi. Odporca sa zaviazal uhrádzať mesačné splátky vo výške 11.995,50,-Sk, vždy k 25. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.3.2005 a posledná splátka dňa 25.2.2008.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len "VOP"), s ktorými sa odporca pred podpisom zmluvy oboznámil, čo potvrdil podpisom samotnej zmluvy. V zmysle čl. 6 VOP bol veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť v prípade podstatného porušenia zmluvy klientom, pričom v zmysle bodu 6.3. článku 6 odstúpenie od zmluvy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť v súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy veriteľovi všetky nezaplatené splátky za dobu od nadobudnutia účinnosti odstúpenia, primerané výdavky veriteľa spojené s odstúpením od úverovej zmluvy, najmä všetky náklady spojené s vymáhaním dlžných splátok, s vyhľadaním, zaistením, dopravou a predajom vozidla.

Z predložených výpisov z bankových účtov je zrejmé, že odporca si svoju povinnosť platiť veriteľovi jednotlivé splátky zo zmluvy o úvere neplnil.

Dňa 27.8.2007 odstúpil veriteľ od úverovej zmluvy č. XXXXXX ku dňu 10.9.2007, nakoľko evidoval 33 dňové omeškanie s platením splátky č. 29 splatnej dňa 25.7.2007, pričom zároveň upovedomil odporcu, že z titulu predčasného ukončenia úverovej zmluvy má voči veriteľovi povinnosť uhradiť sumu vo výške 95.946,00 Eur do 3.10.2007. V rámci výsledného vyúčtovania po ukončení úverovej zmluvy č. XXXXXX si veriteľ uplatnil voči odporcovi zaplatenie výsledného konečného zostatku vyúčtovania po ukončení úverovej zmluvy vo výške 95.767,65 Sk, pričom túto sumu špecifikoval nasledovne: 10.639,30 Sk nesplatená istina k dátumu 30.1.2008, 34,75 Sk doúčtovaný úrok za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia, 1.148,-Sk dorovnanie havarijného poistenia, 500,-Sk administratívne náklady za ukončenie zmluvy, 609,64 Sk náklady spojené s predčasným ukončením zmluvy podľa príslušných ustanovení všeobecných zmluvných podmienok a 10.885,46 Sk úroky z omeškania.

Dňa 10.4.2008 uzavrela spoločnosť GE Money, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník dohodu o uznaní dlhu, v ktorej odporca uznal dlžnú pohľadávku voči veriteľovi, vyplývajúcu z úverovej zmluvy č. XXXXXX, vo výške 95.767,65 Sk čo do dôvodu a výšky. Odporca sa zaviazal hradiť dlžnú pohľadávku veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach v počte 17 x 5.320,-Sk a 1x 5.327,65 Sk vždy k 20. dňu v mesiaci, počínajúc 20.4.2008.

Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.6.2014 došlo k postúpeniu spornej pohľadávky, ktorá bola špecifikovaná v prílohe č. 1 tejto zmluvy, a to zo strany postupcu GE Money, a.s., IČO: 17 324 220 na postupníka spoločnosť BL Finance, s.r.o., IČO: 44 307 683 (navrhovateľa).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je

oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "citovaný zákon"), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a), f) a g) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V konaní nebola sporná skutočnosť, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Táto zmluva obsahuje, podľa názoru súdu, všetky zákonom predpokladané náležitosti a ako taká je platná. V zmysle tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver v zmluvne dohodnutej výške, na základe čoho vznikla odporcovi povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úrok

a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z obsahu zmluvy o úvere je zrejmé, že odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach v sume 11.995,50 Sk. Nakoľko odporca si túto povinnosť riadne a včas neplnil, odstúpil právny predchodca navrhovateľa od úverovej zmluvy ku dňu 10.9.2007, čím mu vznikol nárok na vrátenie dlžnej sumy.

Súd vychádzal pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku nájmä z dohody o uznaní dlhu, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, v rámci ktorej odporca uznal svoj dlh z úverovej zmluvy z titulu vyúčtovania pri mimoriadnom ukončení úverovej zmluvy vo výške 95.767,65 Sk. Nakoľko odporca písomne uznal existenciu svojho dlhu čo do dôvodu aj výšky, nastupujú právne následky predpokladané vyššie citovaným zákonným ustanovením § 588 Občianskeho zákonníka. Uznaním dlhu odporcom došlo k založeniu vyvrátiteľnej právnej domnienky, že dlh v čase jeho uznania dlžníkom trval. Tento následok uľahčuje procesné postavenie veriteľa v súdnom konaní, ktorý nemusí preukazovať existenciu dlhu, nakoľko sa dôkazné bremeno presúva na dlžníka, ktorý aby bol v konaní úspešný, musí preukázať že dlh zanikol alebo neexistuje. Keďže k preukázaniu takejto skutočnosti v konaní nedošlo, je odporca povinný zaplatiť veriteľovi uznaný dlh.

Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa platne postúpil pohľadávku proti odporcovi na navrhovateľa, čím sa navrhovateľ stal aktívne legitimovaným subjektom uplatneného práva v tomto konaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu 30.9.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania späť aj v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.668,75 Eur od 30.9.2009 do zaplatenia, súd vychádzal z právnej úpravy, účinnej ku dňu 30.9.2009 a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia istiny 362,40 Eur a v časti úrokov z omeškania, pričom v tejto časti možno konštatovať úspech odporcu. Vo zvyšku súd navrhovateľovi vyhovel (v časti zaplatenia istiny 2668,75 Eur s príslušným úrokom z omeškania) a v tejto časti bol úspešný navrhovateľ. Nakoľko možno konštatovať len čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu (teda 2.668,75 Eur - 362,40 Eur = 2.306,35, táto suma predstavuje 76,1% zo sumy uplatnenej v návrhu na začatie konania 3.031,15 Eur, čo vyjadruje podiel úspechu navrhovateľa v tomto konaní). Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ ako úspešnejší účastník konania, má nárok voči odporcovi na náhradu trov konania, znížených o vyššie vymedzené percentuálne vyjadrenie.

Navrhovateľ si v konaní vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia za 9 úkonov právnej služby- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 2.3.2009, písomné podanie návrhu zo dňa 30.9.2009, písomné podanie zo dňa 23.8.2012, 6x účasť na pojednávaníach v dňoch 24.8.2012, 12.9.2012, 21.11.2012, 28.11.2012, 19.12.2012 a 12.1.2015, pričom výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby správne a v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 z.z. (ďalej len "vyhláška") vypočítal ako sumu 111,21 Eur. Za účasť na pojednávaníach v dňoch 24.8.2012, 12.9.2012 a 19.12.2012 však súd v zmysle § 13a ods. 4 priznal odmenu len vo výške ? základnej sadzby tarifnej odmeny z dôvodu že pojednávania boli odročené bez

prejednávania veci samej, teda 27,80 Eur (t.j 6x 111,21 Eur + 3 x 27,80 Eur= 750,66 Eur). Právny zástupca navrhovateľa má nárok na náhradu hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a to vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby (2x 6,95 eur, 6x 7,63 Eur a 1x 8,39 Eur, spolu 68,07 Eur. Právny zástupca ako platiteľ DPH si uplatnil aj zvýšenie odmeny a náhrady o daň z pridanej hodnoty, čo bolo v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky, teda 750,66 Eur + 68,07 Eur = 818,73 Eur x 20% DPH, t.j. 982,48 Eur.

Trovy konania navrhovateľa pozostávali aj zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 181,50 Eur.

Vychádzajúc z vyššie percentuálne stanoveného pomeru úspechu navrhovateľa v konaní, súd krátil priznanú náhradu tak, že z trov právneho zastúpenia 982,48 Eur priznal konečnú náhradu vo výške 747,66 Eur (76,1% z 982,48 Eur) a zo zaplateného súdneho poplatku 181,50 eur priznal náhradu iných trov vo výške 138,12 Eur (76,1% z 181,50 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.