

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17C/51/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510213893  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7510213893.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava proti žalovanej: U. Š., K.. X.X.XXXX, I. O. Y. Č.. XXX, G.: P. Š., trvale bytom Y. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 481,17 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná pohľadávku žalobcu v sume 315,20 eura, 9% ročný úrok z omeškania od 28.9.2010 až do zaplatenia, ako aj trovy konania 28,50 eura, priznanú mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie 17C/21/2011 - 53 zo dňa 26.3.2012, právoplatným dňa 20.11.2013, zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie 17C/51/2011 - 53 zo dňa 26.3.2012 bolo o veci samej rozhodnuté tak, že žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi pohľadávku 315,20 eura spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.9.2010 až do zaplatenia, ako aj trovy konania 28,50 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu bola žaloba zamietnutá.

Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, v ktorom namietla správnosť skutkových zistení i právne závery súdu a zároveň namietla, že vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopná jednorazovo ju uhradiť .

Krajský súd Košice rozsudkom 2Co/249/2012 - 90 zo dňa 12.9.2013 rozsudok súdu čo do veci samej potvrdil, avšak ohľadom zročnosti pohľadávky ho zrušil a vrátil súdu na nové prejednanie. V tomto rozhodnutí uložil súdu zistiť sociálne pomery žalovanej a teda aj jej schopnosť zaplatiť pohľadávku žalobcu v uloženej trojdňovej lehote a v zmysle obsahu odvolania posúdiť okamih splatnosti pohľadávky.

Vo veci samej rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013.

Po vrátení veci na skúmanie podmienok uloženej lehoty splatnosti súd dňa 24.10.2013 vyzval zástupcu žalovanej (jej syna), aby súdu oznámil, akú výšku splátok je žalovaná reálne schopná žalobcovi platiť, do ktorého dňa a počnú ktorým mesiacom chce započat' so splátkami. Výzvu súdu si zástupca žalovanej nevyzdvihol v uloženej lehote na pošte.

Súd túto výzvu opakovane zástupcovi žalovanej dňa 8.10.2014 a zároveň aj samotnej žalovanej dňa 7.10.2014 doručil na podanie vyjadrenia, no ani jedenej z nich nielen v stanovenej lehote 15 dní ale

ani ku dňu rozhodnutia súdu neodpovedal. Na základe uvedeného súd bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok dňa 12.1.2015.

Podľa § 160 Obč. súdneho poriadku ods. (1) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Určenie dlhšej ako trojdňovej lehoty k plneniu ako aj prípadné povolenie splátok náleží medzi procesné úkony súdov podľa pružného ustanovenia § 160 ods. 1 OSP. Súdu sa dáva možnosť, aby v prípade, že to sociálne pomery umožňujú, povolil povinnej osobe splátky vo výške, zodpovedajúcej jej reálnym možnostiam. Na to, aby súd tieto skutočnosti posúdil, je však zviazaná osoba takéto svoje postavenie náležite preukázať. V samotnom odvolaní proti rozsudku žalovaná iba tvrdila okolnosti, ktoré za určitých okolností by mohli viesť k povoleniu splátok, ale ani vtedy svoje tvrdenia ničím nepreukázala. Svoje tvrdenia nepreukázala ani v tom smere, aká výška splátok by reálne prichádzala do úvahy a výzvu súdu v tomto smere ignorovala. Súd, ak by mal základnú informáciu o žiadanej výške splátok, by začal preverovať, či to sociálne a iné pomery takúto výšku splátok odôvodňujú a žiadal by od žalovanej všetky uvedené skutočnosti preukázať. Žalovaná a ani jej zástupca napriek dostatočnému časovému priestoru však na výzvu súdu nereagovali a preto súdu, ktorý nemôže o týchto skutočnostiach rozhodnúť bez náležitého odôvodnenia a bez dôkazov, nezostalo nič iné, než rozhodnúť v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá Obč. súdneho poriadku, teda tak, ako aj v pôvodnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.