

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213208432
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213208432.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci navrhovateľa: B.. G. W., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/X, XXX XX D., št. občan SR, zast.: Mgr. Karol Haťapka, advokát, Drieňová 34, Bratislava proti odporcovi: B.. M. G., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX R., št. občan SR, zast.: LEGAL & CORP s. r. o., Gajova 11, 811 09 Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, taktó

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 281,06 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.03.2013 domáhal určenia, že Dohoda o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice (č.k. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX) zo dňa 30.06.2011 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.

Žalobca v návrhu uviedol, že ku dňu skončovania návrhu bol žalovaný majiteľom akcií č. Y., XX, XX, XX, XX obchodnej spoločnosti EuroLink Network a.s., IČO: 283 72 301, so sídlom: Praha 1 - Staré Město, Benediktská 722/11, 110 00 Praha. V polovici roku 2010 sa žalovaný rozhodol, že už nechce byť akcionárom spoločnosti EuroLink Network a.s. Podľa názoru žalovaného jediná možnosť ako vyjsť jeho vôli zo strany spoločnosti EuroLink Network a.s. a tiež zo strany žalobcu bolo to, že žalobca na základe právneho úkonu zo dňa 10.08.2010 - Zmluva o prevzatí dlhu (zmluva uzavretá v zmysle dikcie § 531 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) uzavrel so spoločnosťou EuroLink Network a.s., ako pôvodným dlžníkom práve Zmluvu o prevzatí dlhu. Zároveň sa žalovaný verbálne žalobcovi zaviazal, že žalovaný následne "vráti" všetky akcie spoločnosti EuroLink Network a.s., ktorých je žalovaný majiteľom. Hoci žalovaný dal prísľub žalobcovi, že "vráti" všetky akcie spoločnosti EuroLink Network a.s., ktorých je žalovaný majiteľom, následne po podpise Zmluvy o prevzatí dlhu tak k tomu z jeho strany nedošlo. Po uplynutí istého času žalovaný verbálne vyhlásil, že "vráti" všetky akcie spoločnosti EuroLink Network a.s., ktorých je žalovaný majiteľom, avšak za podmienky, že sa o tejto skutočnosti vyhotoví notárska zápisnica. Za týmto účelom sa žalovaný ako právny laik dňa 30.06.2011 dostavil na Notársky úrad notára JUDr. Ida Plichtová, notár, so sídlom Račianska 69/A, Bratislava k spisaniu notárskej zápisnice o vzájomnom finančnom vyrovnaní. Dňa 30.06.2011 žalovaný ako veriteľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu JUDr. D. A. na základe právneho úkonu - formou Notárskej zápisnice (č.k. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX) so žalobcom ako dlžníkom právne v domnelí, že dôjde zo strany žalovaného skutočne k "vráteniu" všetkých akcií spoločnosti EuroLink Network a.s., uzavrel Dohodu o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase povinnej osoby s exekúciou podľa § 41 zákona č. 233/1995 Z.z. Žalobca je presvedčený,

že Dohodu o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase s exekúciou formou Notárskej zápisnice (č.k. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX) zo dňa 30.06.2011 v súlade s príslušnou platnou právnou úpravou neuzavrel. Ak má byť právny úkon platný, musí prejav vôle konajúceho vyhovovať všetkým náležitostiam, ktoré sú naň zo strany zákonodarcu prostredníctvom právnych noriem občianskeho práva hmotného kladené, predovšetkým ust. § 37 a nasl. OZ, prípadne tiež ďalšími príslušnými právnymi normami. Inak ide o právny úkon neplatný - negotium nullum. Omyl, ktorý je kvalifikovaný ako špeciálna vada vôle vo vzťahu k obsahu ust. § 37 OZ spočíva v tom, že žalobca mal nesprávnu, resp. nedostatočnú predstavu o právnych účinkoch právneho úkonu. Tzv. vnútorný omyl alebo omyl v prejave spočíva v rozpore medzi skutočnou vôľou konajúceho a jej prejavom. Keďže žalobca bol zo strany žalovaného uvedený do omylu, tak právne úkony žalobcu majúce označenie Dohoda o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice zo dňa 30.06.2011 žalobca neuzavrel. Žalobca totiž právne úkony učinil v omyle vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá bola pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a žalobca ako osoba, ktorej boli tieto právne úkony určené, tento omyl vyvolal, resp. musel o ňom vedieť. Nakoľko žalovaný podal dňa 28.01.2013 návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej sumy vo výške 98.943,- EUR s prísl., Okresný súd Prievidza vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2013, žalobcovi bolo dňa 07.03.2013 doručené upovedomenie o začatí exekúcie a keďže samotné podanie námietky žalobcu proti exekúcii nepredstavuje "opravný procesný prostriedok", je podľa žalobcu daný naliehavý právny záujem na určení, že Dohoda o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice (č.k. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX) zo dňa 30.06.2011 je neplatná, a to pre omyl žalobcu, do ktorého bol uvedený zo strany žalovaného.

Žalovaný dňa 08.01.2014 doručil súdu vyjadrenie k žalobe, pričom žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že tvrdenia žalobcu sú nesprávne a účelové. K žiadnemu príslubu alebo vyhláseniu žalovaného, ktorým by sa žalovaný mal zaviazat' k vráteniu všetkých akcií obchodnej spoločnosti EuroLink Network a.s. v prípade, že dôjde k uzavretiu Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhláseniu povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice (č.k. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX) medzi žalobcom a žalovaným, nikdy nedošlo. Tento "prísľub" ani nevyplýva zo žiadneho dôkazu predloženého zo strany žalobcu, ale iba z nepodložených tvrdení žalobcu, ktoré sú navyše v rozpore so samotným konaním žalobcu. Je nelogické, aby žalobca, bez ohľadu na jeho právne povedomie, po tom, čo žalovaný nesplnil svoj údajný "prísľub" po uzavretí zmluvy o prevzatí dlhu, ako uvádza žalobca, opätovne bez akýchkoľvek výhrad pristúpil k uzavretiu Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhláseniu povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase s exekúciou formou Notárskej zápisnice. Zároveň nastáva otázka, že ak žalovaný naozaj nesplnil svoj údajný "záväzok", že vráti všetky svoje akcie spoločnosti EuroLink Network a.s. po uzavretí zmluvy o prevzatí dlhu, ako uvádza žalobca, prečo sa žalobca nedomáhal neplatnosti zmluvy o prevzatí dlhu, ale pristúpil k bezvýhradnému uzavretiu ďalšieho právneho úkonu, ktorým došlo k podstate k potvrdeniu uzavretia zmluvy o prevzatí dlhu. Žalovaný bol toho názoru, že uvedené konanie žalobcu iba preukazuje tú skutočnosť, že k žiadnemu "prísľubu", či vyhláseniu, a teda ani k uvedeniu žalobcu do omylu zo strany žalovaného nedošlo. S poukazom na zjavnú neopodstatnenosť žaloby mal žalovaný za to, že dôvodom podania žaloby bola snaha žalobcu oddialiť výkon exekúcie vedenej na majetok žalobcu začatej práve z titulu Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenia povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice (č.k. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX), k čomu napokon aj došlo, keďže uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.08.2013, sp. zn. 9Er/303/2013 bol povolený odklad exekúcie, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 8C/70/2013.

Súd uznesením zo dňa 28.01.2014, č.k. 8C/70/2013-23 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní súdu predložil kópiu zmluvy o prevzatí dlhu zo dňa 10.08.2010 a kópiu notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX zo dňa 30.06.2011. Navrhovateľ v súdom určenej lehote požadované listinné dôkazy nepredložil.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 12.01.2015 bolo doručené žalobcovi dňa 11.12.2014 a jeho právnenému zástupcovi dňa 15.12.2014, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili a ani z vážneho dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prednesom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa so zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 10.08.2010 a Notárskou zápisnicou zo dňa 30.06.2011 č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX, ktoré boli súdu predložené žalovaným, výpisom z obchodného registra spoločnosti EuroLink Network a.s. a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Spoločnosť EuroLink Network a.s., so sídlom Benediktská 722/1, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 283 72 301, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, ako pôvodný dlžník a žalobca ako nový dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o prevzatí dlhu. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu prevziať na seba záväzok spoločnosti EuroLink Network a.s. vo výške 92.943,- EUR a poskytnúť plnenie z prevzatého záväzku žalovanému, ako veriteľovi pôvodného dlžníka, spoločnosti EuroLink Network a.s. Záväzok spoločnosti EuroLink Network a.s. ako dlžníka voči žalovanému ako veriteľovi vznikol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 07.11.2008 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.05.2010. Žalobca ako nový dlžník vyhlásil, že bol oboznámený so stavom prevzatého dlhu. V záverečných ustanoveniach zmluvnej strany vyhlásili, že si zmluvu pozorne prečítali, pričom všetky ustanovenia im boli jasné a zrozumiteľné a vyjadrovali slobodnú a vážnu vôľu zmluvných strán zbavenú akýchkoľvek omylov, na dôkaz čoho pripojili svoje podpisy.

Žalobca a žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, JUDr. D. A., advokáta, uzavreli dohodu o finančnom vyrovnaní spísanú vo forme notárskej zápisnice č. N XXXXX/XXXX, XX,11, NCRIs 2XXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX na notárskom úrade JUDr. Idy Plichtovej. Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ sa dohodli na novácii záväzku žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 92.943,- EUR, pričom účastníci sa dohodli, že pohľadávku žalovaného vo výške 92.943,- EUR a paušálne určené príslušenstvo vo výške 6.000,- EUR, t.j. spolu 98.943,- EUR uhradí žalobca k rukám žalovaného v štrnástich mesačných splátkach po 7.500,- EUR, pričom posledná splátka predstavovala sumu 3.943,- EUR. Žalobca zároveň vyhlásil, že svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o prevzatí dlhu spočívajúci v záväzku zaplatiť žalovanému sumu 98.943,- EUR v plnom rozsahu čo do základu, dôvodu i čo do výšky uznáva a tento sa zaviazal splatiť v dohodnutých splátkach v zmysle Dohody o finančnom vyrovnaní. Žalobca rovnako vyhlásil, že výslovne súhlasí, aby v prípade nesplnenia záväzkov z Dohody o finančnom vyrovnaní a za podmienok v nej uvedených, sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok žalobcu. V závere notárskej zápisnice sa uvádza, že účastníci si ju doslovne prečítali, po prečítaní ako úplnú a správnu schválili, vyhlásili, že jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu s jej obsahom ju pred notárom vlastnoručne podpísali.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a neoprávnenú a žiadal ju zamietnuť.

Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese žiadal žalobu zamietnuť vzhľadom na jej zjavnú neopodstatnenosť a účelovosť. Žalobca ju podával so zrejším zámerom oddialiť exekučné konanie, o čom svedčí aj jeho prístup v rámci konania, jeho neúčast' na pojednávaniach, nezaloženie dôkazných prostriedkov, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme,

ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 47 Notárskeho poriadku, Notárska zápisnica musí obsahovať

- a) miesto, deň, mesiac a rok spísania notárskej zápisnice,
- b) meno, priezvisko a sídlo notára,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia a trvalé bydlisko účastníkov, ich zástupcov, svedkov, dôverníkov a tlmočníkov,
- d) vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony,
- e) údaj o tom, ako bola preukázaná totožnosť účastníkov a svedkov, najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka,
- f) ak je účastníkom právnická osoba, údaj o tom, ako bola preukázaná jej existencia, a oprávnenie v jej mene konať,
- g) obsah právneho úkonu,
- h) údaj o tom, že zápisnica bola po prečítaní účastníkmi schválená,
- i) podpisy účastníkov alebo ich zástupcov, a ak boli prizvaní, tiež svedkov, dôverníkov a tlmočníkov; ak podpisuje notársku zápisnicu za právnickú osobu ako účastníka fyzická osoba oprávnená v jej mene konať, pripojí iba svoj podpis,
- j) odtlačok úradnej pečiatky notára a jeho podpis.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Právom požadované náležitosti právnych úkonov sa týkajú hlavných prvkov právneho úkonu, a to subjektu, vôle, prejavu a predmetu.

Vôľa je základným prvkom právnych úkonov, a preto sa na ich vznik vyžaduje danosť vôle. Vôľa ako základný konštitutívny prvok právneho úkonu má právnu relevanciu len vtedy, ak vyhovuje náležitostiam, ktoré predpisuje právo. Okrem toho, že vôľa musí byť skutočne daná, nevyhnutnou náležitosťou takejto vôle je to, aby bola vážna, bez omylu a slobodná.

Žalobca sa v prejednávanej veci domáhal určenia neplatnosti Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenia povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou spísaných dňa 30.06.2011 vo forme Notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX na Notárskom úrade JUDr. Idy Plichtovej. Neplatnosť právnych úkonov mala spočívať v nedostatku vôle žalobcu, nakoľko mal byť zo strany žalovaného uvedený do omylu, a preto uvedené právne úkony neuzavrel v súlade s právnymi predpismi. Žalobca mal právne úkony urobiť v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá bola pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a žalovaný ako osoba, ktorej boli tieto právne úkony určené, tento omyl vyvolal, resp. musel o ňom vedieť. Predpokladom právnej relevancie omylu je, že omyl sa týka podstatnej okolnosti. Podľa toho možno rozlišovať omyl v predmete plnenia, v akosti dohodnutého plnenia, v osobe spolukontrahenta alebo v iných okolnostiach za predpokladu, že pre uskutočnenie príslušného právneho úkonu boli rozhodujúce. Ďalším predpokladom relevancie omylu je, že osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

Žalovaný mal uviesť žalobcu do omylu tým, že vyhlásil, že "vráti" všetky akcie obchodnej spoločnosti EuroLink Network a.s., so sídlom Benediktská 722/1, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 283 72 301, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, avšak za podmienky, že sa o tejto skutočnosti vyhotoví notárska zápisnica. Za týmto účelom malo dôjsť k spísaniu Notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX o právnych úkonoch, určenia neplatnosti ktorých sa žalobca v konaní domáha. Uvedené právne úkony mali byť žalobcom uzavreté v domnení, že dôjde zo strany žalovaného skutočne k "vráteniu" všetkých akcií obchodnej spoločnosti EuroLink Network a.s., k čomu však nedošlo. Takto vymedzený dôvod omylu možno považovať za omyl v pohnútkach, ktorý však nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Pohnútkou je vlastne vzdialenejší podnet utvárania vôle konajúceho subjektu. Pohnútkou zahŕňa najmä predpoklady, z ktorých konajúca osoba vychádza pri utváraní svojej vôle. Pohnútkou nemá žiadny právny význam, a to ani vtedy, ak je druhej strane známa z

úkonov prípravy právneho úkonu alebo z obsahu samého právneho úkonu. Právny význam môže mať len vtedy, ak sa pohnútka stane súčasťou právneho úkonu, t. j. zahrnie sa do prejavenej vôle, teda urobí sa zložkou prejavu vôle. Omyl v pohnútke má v takom prípade za následok vadnosť právneho úkonu (rozsudok NS ČR z 30. 6. 2005, sp. zn. 30 Cdo 1237/2004).

Súd preskúmal obsah notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX o právnych úkonoch (Dohoda o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou) a zistil, že obsahuje náležité, určité a zrozumiteľné vymedzenie účastníkov (subjektov) právnych úkonov, predmetu a ďalších podstatných náležitostí právnych úkonov. Predmetná notárska zápisnica rovnako obsahuje všetky formálne náležitosti vyžadované ustanovením § 47 Notárskeho poriadku. Účastníci si znenie notárskej zápisnice prečítali, po prečítaní ako úplnú a správnu schválili, vyhlásili, že jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu s jej obsahom ju vlastnoručne pred notárkou podpísali. Aby pohnútka spočívajúca v údajnom prísľube žalovaného, že po spísaní notárskej zápisnice vráti akcie spoločnosti EuroLink Network a.s., mala právny význam pre posúdenie platnosti právnych úkonov, musela by byť súčasťou právnych úkonov. Záväzok žalovaného vrátiť akcie spoločnosti EuroLink Network a.s., ktorý by mal predstavovať podmienku platného uzavretia dohody o finančnom vyrovnaní a uznania dlhu žalobcom, nebol zahrnutý v obsahu notárskej zápisnice o právnych úkonoch, a preto tento údajný prísľub žalovaného nemôže mať vplyv na platné uzavretie uvedených právnych úkonov.

Odhliadnuc od skutočnosti, že omyl v pohnútke nemá podľa platnej právnej úpravy za následok neplatnosť právneho úkonu, žalobca za účelom preukázania svojich tvrdení nepredložil súdu žiadne dôkazy a ani za týmto účelom žiadne relevantné dôkazy neoznačil a nenavrhol ich vykonanie. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca súdu nepredložil ani notársku zápisnicu č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX o právnych úkonoch, ktorých neplatnosť sa žalobca v konaní domáha, a to napriek tomu, že žalobca bol na predloženie tejto listiny vyzvaný uznesením zo dňa 28.01.2014 (č.l. 23). Predmetná notárska zápisnica bola súdu predložená žalovaným. Jediným dôkazom, ktorý žalobca predložil v priebehu konania bol výpis z obchodného registra spoločnosti EuroLink Network a.s. Žalobcovi sa v žiadnom smere nepodarilo preukázať, že žalovaný ho uviedol do omylu vyhlásením, že po spísaní notárskej zápisnice o právnych úkonoch vráti akcie spoločnosti EuroLink Network a.s. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, keďže neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci dôvodnosť nároku, ktorý si uplatňoval na súde.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010).

Žalovaný v priebehu konania vyslovil podozrenie, že žaloba bola pre jej zjavnú neopodstatnenosť podaná účelovo, a to z dôvodu oddialenia exekúcie vedenej na Okresnom súde Prievidza, kedy exekučný titul predstavuje práve notárska zápisnica č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX. V exekučnom konaní bol povolený odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu v prejednávanej veci. Súd rovnako prihliadal aj na správanie žalobcu v priebehu konania, kedy nepredložil ani neoznačil žiadne relevantné dôkazy a nedbal na pokyny súdu, keď nereagoval na uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť predložiť notársku zápisnicu č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX a bez predchádzajúceho ospravedlnenia sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 12.01.2015. Súd aj tieto okolnosti zohľadnil pri hodnotení vykonaného dokazovania a následnom rozhodnutí vo veci samej.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu súd proti neúspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia v sume 281,06 EUR. Hodnota tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ako 1/13 výpočtového základu za príslušný kalendárny rok. Trovy právneho zastúpenia sa žalovanému priznávajú za nasledovné úkony právnej služby (keďže právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, výška odmeny sa zvyšuje o 20% sadzbu DPH):

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 05.09.2013.....60,07 EUR
2. vyjadrenie k žalobe zo dňa 03.01.201461,87 EUR
3. účasť na pojednávaní dňa 03.12.2014 (1/4 z 61,87 EUR)15,47 EUR
4. účasť na pojednávaní dňa 12.01.201564,53 EUR

Režijný paušál za rok 2013.....1x 7,81 EUR.....7,81 EUR
Režijný paušál za rok 2014.....2x 8,04 EUR.....16,08 EUR
Režijný paušál za rok 2015.....1x 8,39 EUR.....8,39 EUR

Spolu.....234,22 EUR
Spolu s 20% DPH.....281,06 EUR

Náhradu trov konania je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného vedený v UniCredit Bank Czech republic and Slovakia a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žalovaný si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 2.445,82,- EUR. Hodnotu jedného úkonu právnej služby určil na sumu 619,09 EUR vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 98.943,- EUR, pričom toto peňažné plnenie bolo predmetom Dohody o finančnom vyrovnaní, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca v konaní domáhal. V konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu ide o vec, ktorej hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch bez ohľadu na to, že predmetom právneho úkonu bol záväzok účastníka konania poskytnúť peňažné plnenie druhému účastníkovi. Iná situácia by nastala v prípade, ak by sa žalobca v žalobe domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu a súčasne uloženia povinnosti vrátiť plnenie, ktoré bolo predmetom právneho úkonu. Za týchto okolností by sa trovy právneho zastúpenia priznali z hodnoty plnenia majúceho sa uhradiť. V prejednávanej veci sa žalobca nedomáhal vrátenia peňažného plnenia z Dohody o finančnom vyrovnaní, čo ani nemohol, keďže žalobca finančné prostriedky v sume 98,943,- EUR žalovanému nikdy neuhradil, v dôsledku čoho je proti nemu vedená exekúcia na Okresnom súde Prievidza. Keďže hodnotu prejednávanej veci nemožno vyjadriť v peniazoch, súd žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.