

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Ps/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114215570
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:1114215570.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci nesvojprávneho: Q. B., Z.. XX.X.XXXX, bytom: H. H. I.M., L. Q. Q. X. L. T. Š. I. V. A., Q. Q. R. Q. X, A., v konaní zast. opatrovníčkou F.. P. B., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti opatrovníčky T. B., Z.. X.X.XXXX, B.: B. - X., Š. XXXX/XX v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Evou Kliniecovou so sídlom Bratislava, Košická 37, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno o návrhu nesvojprávneho na vrátenie spôsobilosti na právne úkony sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že nesvojprávne mu Q. B., Z.. XX.X.XXXX po dobu jedného roka n e p a t r í právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Opatrovníčka je p o v i n á po právoplatnosti tohto rozsudku oboznámiť nesvojprávneho s rozhodnutím v predmetnej veci.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Nesvojprávny sa písomne podaným návrhom zo dňa 27.5.2014 domáhal, aby mu súd navrátil spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, nakoľko sa necíti byť chorý.

Opatrovníčka pre konanie F.. P. B. sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol bez jej prítomnosti.

Opatrovníčka nesvojprávneho T. B. uviedla, že má vedomosť o tom, že nesvojprávny si podal návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Znalecký posudok, ktorý bol v predmetnej veci vyhotovený považuje za správny, je tam opísaný zdravotný stav nesvojprávneho, ktorý zodpovedá skutočnosti. Vzhľadom na to navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť. Dodala, že medzičasom bol nesvojprávny premiestnený do psychiatrickej nemocnice v Hronovciach z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, nakoľko odmietal brať lieky.

Súd vo veci vykonal aj znalecké dokazovanie znalkyňou MUDr. Líviou Katonovou, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 86/14 zo dňa 26.10.2014, z ktorého záverov je preukázané, že menovaný trpí duševnou poruchou a to reziduálnou schizofréniou a nezvratnou zmenou osobnosti, ktoré ochorenie má trvalý charakter, pričom menovaného robí nespôsobilým na právne úkony úplne. Zároveň nedoporučuje vylúčiť nesvojprávneho, nakoľko vzhľadom k svojmu ochoreniu obsah vylúčenia nedokáže pochopiť.

Takýto istý vplyv by malo aj doručenie rozhodnutia s negatívnym výsledkom na zdravotný stav menovaného. Preto rozhodnutie nedoporučuje menovanému doručiť.

Znalkyňa bola vypočutá na pojednávaní dňa 12.1.2015, kde zopakovala závery svojho znaleckého posudku, na ktorom trvá.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno doporučila vzhľadom na závery znaleckého posudku návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom opatrovníčky T. B., znalkyne MUDr. Lívie Katonovej, zástupkyne Okresnej prokuratúry Komárno, znaleckým posudkom č. 86/14 zo dňa 26.10.2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/58/2014 a spis Okresného súdu Bratislava IV 13Ps/5/2011, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 13Ps/5/2011-100 zo dňa 19.2.2013 bol Q. B. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a za opatrovníčku mu bola ustanovená T. B..

Podľa § 10 ods.1 Obč. zák. ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods.3 Obč. zák. súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

Podľa § 186 ods. 3 OSP návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä na záver znaleckého posudku MUDr. Lívie Katonovej, súd návrh nesvojprávneho v plnom rozsahu zamietol z dôvodu, že duševná porucha, ktorou trpí je trvalého charakteru a robí ho nespôsobilým na právne úkony v plnom rozsahu. Nakoľko zdravotný stav nesvojprávneho je trvalý, súd rozhodol o tom, že po dobu jedného roka mu nepriznal právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony.

Zároveň súd opatrovníčke uložil povinnosť oboznámiť nesvojprávneho s rozhodnutím v predmetnej veci.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.