

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/426/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217292
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113217292.9

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa P. G. O., A. XX. XX. XXXX, W. W. XXX/X, W. W., v konaní zast. Mgr. Richardom Karkóm, advokátom so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, Žilina, proti odporkyni G. D. X., A. XX. XX. XXXX, W. G. XX, W. W., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 790,80 Eur, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zakazuje notárke JUDr. Zore Belkovej, so sídlom notárskeho úradu v Banskej Bystrici, vydať odporkyni peňažné prostriedky do výšky 9 768,00 Eur uložené do notárskej úschovy zriadenej pod č.k. KnÚ 7/2013 a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 06. 2013 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Uvedol, že príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe dňa 21. 02. 2013 sa stal vlastníkom bytu č. XX, Q. Q. Č. XX, A. X. F. W. T. X. Č. XXXX A. G. J. Q. W. W., vedeného Okresným úradom W. W. A. D. Č. XXXX, F. O. Ú. H. (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Odporkyňa bola predchádzajúcou vlastníčkou bytu, no po dražbe ho neopustila a naďalej v ňom býva bez akéhokoľvek právneho titulu na jeho užívanie. Navrhovateľ sa preto domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 790,80 Eur za obdobie od nadobudnutia jeho vlastníckeho práva do dňa podania žaloby. Navrhovateľ sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/137/2013 domáhal aj vypratania predmetnej nehnuteľnosti.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 07. 2014 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal notárke JUDr. Zore Belkovej so sídlom notárskeho úradu v Banskej Bystrici, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vydať odporkyni peňažné prostriedky uložené do notárskej úschovy zložitelom AUCTION-PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s r.o., so sídlom Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 058 947, ktorá bola zriadená pod č. KnÚ 7/2013. Tunajší súd uznesením č.k. 9C/426/2013 zo dňa 14. 07. 2014 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/711/2014-74 zo dňa 09. 10. 2014.

Uznesením č.k. 9C/426/2013-170 zo dňa 12. 01. 2015 tunajší súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania v tomto znení: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 9 768,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 790,80 Eur od 21. 06. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5 831,20 Eur od 23. 07. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 146,00 Eur od 15. 12. 2014 do zaplatenia a náhradu trov súdneho konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal notárke JUDr. Zore Belkovej, so sídlom notárskeho úradu v Banskej Bystrici, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vydať odporkyni peňažné prostriedky do výšky 9 768,00 Eur uložené do notárskej úschovy pod č. KnÚ 7/2013. Navrhovateľ v

návrhu uviedol, že príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 21. 02. 2013 nadobudol predmetnú nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva. Uvedená dobrovoľná dražba sa konala na návrh veriteľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB Internátna 3512/32, so sídlom Internátna 3512/32, 974 04 Banská Bystrica v rámci výkonu zákonného záložného práva zriadeného v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v obytnom dome súp. č. XXXX na G. J. Q. W. W. za účelom uspokojenia pohľadávky spoločenstva voči odporkyni vo výške 10 860,47 Eur. Výťažok dražby, ktorý po uhradení nákladov dražby a uspokojení pohľadávky prednostného záložného veriteľa predstavuje sumu vo výške 36 027,19 Eur bol podľa ust. § 32 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách a ust. § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka uložený dražobníkom AUCTION-PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s r.o., so sídlom Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 058 947 do notárskej úschovy zriadenej na notárskom úrade JUDr. Zory Belkovej pod č. KnÚ 7/2013. Odporkyňa odmieta odovzdať predmetnú nehnuteľnosť a naďalej túto užíva bez akéhokoľvek oprávnenia na takéto užívanie a bez protiplnenia za užívanie bytu. Zároveň bráni navrhovateľovi nadobudnúť hospodársky prospech prenechaním bytu do odplatného užívania tretím osobám. V dôsledku tohto konania je navrhovateľ nútený domáhať sa ochrany svojho práva cestou súdu (na Okresnom súde Banská Bystrica je pod sp. zn. 17C/137/2013 vedené konanie o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti).

Navrhovateľ sa domnieval, že sú dané nové skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia a odstraňujúce dôvody, pre ktoré súd nevydal skôr navrhované predbežné opatrenie. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 13C/46/2013-110 zo dňa 01. 12. 2014 zastavil konanie o určenie neplatnosti dražby predmetnej nehnuteľnosti z dôvodu späťvzatia žaloby navrhovateľkou (ktorá je v tomto konaní odporkyňou). Vlastnícke právo navrhovateľa k predmetnej nehnuteľnosti je teda nespochybniteľné. Navrhovateľov nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je aktuálne v zmysle posledného rozšírenia žaloby vo výške 9 768,00 Eur, pričom táto pohľadávka sa bude zvyšovať až do času, kým odporkyňa vyprace predmetnú nehnuteľnosť. Odporkyňa je preukázateľne dlhodobo platobne neschopná, čoho výsledkom je predovšetkým vykonaná dražba predmetnej nehnuteľnosti, viaceré exekučné konania vedené proti odporkyni a ostatné pohľadávky uvedené v notárskej zápisnici č. N 273/2013. Odporkyňa má tiež nedoplatok na poisťovni vo výške 1 896,34 Eur. Navrhovateľ zo súdneho spisu zistil, že odporkyňa podľa ňou predloženého tlačiva na zdokladovanie pomerov účastníka konania, je od roku 1999 poberateľkou starobného dôchodku aktuálne vo výške 362,00 Eur, na účte má zostatok vo výške 3,45 Eur, taktiež má záväzky voči ďalším osobám (Poštová banka, a.s., Home Credit Slovakia, a.s.). Odporkyňa je teda dlhodobo nemajetná a sústavne sa zadlžuje.

Navrhovateľ sa domnieva, že dostatočne osvedčil skutočnosti rozhodujúce pre vydanie predbežného opatrenia v tomto konaní a síce:

1. existenciu a oprávnenosť jeho nároku voči odporkyni na vydanie bezdôvodného obohatenia a skutočnosti tvrdené a preukázané navrhovateľom považoval aj konajúci súd za dostatočne osvedčené, keď vydal platobný rozkaz vo veci samej a teda existuje reálny predpoklad, že súd rozsudkom vyhovie žalobe navrhovateľa v celom rozsahu;
2. obavu, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený - vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne existuje dôvodná obava, že ak dôjde k vyprataniu nehnuteľnosti ešte pred rozhodnutím súdu o nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, odporkyňa použije zostatok výťažku dražby, ktorý jej bude po vyprataní bytu vyplatený, na iný účel ako na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a tak bude ohrozený výkon súdneho rozhodnutia z tohto konania.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 vety prvej a druhej OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia vyplýva vždy z konkrétnej situácie. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom, nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvráťiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnenému vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania vo veci samej.

V prípade nárokov týkajúcich sa peňažného plnenia je relevantným dôvodom i dôvodná obava (t.j. obava, ktorá vyplýva z objektívne existujúcich okolností a ktorá je objektívne preukázateľná), že by eventuálny výkon rozhodnutia bol ohrozený. V takomto prípade sa predbežným opatrením zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Z predloženého aktuálneho čiastočného výpisu z LV č. XXXX, Q. E. Ú. W. W. F. E. W. W., O.. Ú.. H., bolo zistené, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Z pripojenej notárskej zápisnice č. N 180/2013, NZ 5844/2013, NCRIs 6045/2013 napísanej dňa 21. 02. 2013 na notárskom úrade JUDr. Zory Belkovej, notárky so sídlom v Banskej Bystrici, súd zistil, že dňa 21. 02. 2013 sa konala dobrovoľná dražba predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej príklepom licitátora nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľ za najvyššie podanie vo výške 50 200,00 Eur. Ku dňu konania dražby na predmetnej nehnuteľnosti viazli ťarchy:

1. zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome na Internátnej ulici súp. č. XXXX;
2. exekučné záložné právo zriadené na základe upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. EX 721/12 zo dňa 16. 05. 2012, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným.

Z pripojenej notárskej zápisnice č. N 273/2013 napísanej dňa 19. 03. 2013 na notárskom úrade JUDr. Zory Belkovej, notárky so sídlom v Banskej Bystrici, súd zistil, že peňažná suma vo výške 36 027,16 Eur bola dňa 15. 03. 2013 prevzatá od zložiteľa AUCTION-PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s r.o., so sídlom Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 058 947 a za podmienok uvedených v tejto zápisnici bola dňa 19. 03. 2013 prijatá do notárskej úschovy evidovanej pod č. k. KnÚ 7/2013. Podľa notárskej zápisnice č. N 273/2013 je notár povinný vydať z notárskej úschovy zo sumy zloženej do úschovy peňažné prostriedky ďalším veriteľom odporkyne podľa poradia, v akom boli zaregistrované ich záložné práva a podľa toho, v akej výške si prihlásia svoje pohľadávky. Jedná sa o nasledovné záložné práva a prihlásené pohľadávky:

- exekučné záložné právo č. EX 721/12 - súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný, vymáhaná pohľadávka vo výške 304,81 Eur + príslušenstvo;
- daňový nedoplatok vo výške 338,20 Eur prihlásený Daňovým úradom Banská Bystrica;
- trovy exekúcie EX 362/11 PK - súdny exekútor JUDr. Peter Kohút, vo výške 1 061,58 Eur;
- trovy exekúcie EX 24/12 PK - súdny exekútor JUDr. Peter Kohút, vo výške 738,89 Eur.

Z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania vyplneného povinnou je zrejmé, že povinná od roku 1999 poberá starobný dôchodok v priemere 362,00 Eur mesačne (41,10 Eur + 8 755,00 Kč mesačne), vlastní nepojazdné motorové vozidlo, na účte v banke mala zostatok 3,45 Eur, spláca dva

úvery spolu vo výške 2 650,00 Eur a to po 75,00 Eur mesačne, mesačné výdavky povinnej (elektrina, plyn, iné) sú priemerne vo výške 346,00 Eur.

Zo zoznamu dlžníkov vytlačeného z internetového portálu Sociálnej poisťovne je zrejmé, že odporkyňa ku dňu 19. 12. 2014 mala dlh na sociálnom poistení v sume 1 896,34 Eur.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pre obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený, aj keď rozhodnutie zatiaľ nebolo vydané, ale prebieha konanie, v ktorom by mohlo byť vydané. V takomto prípade však ide o celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený a kumulatívne, že žalobca má pohľadávku alebo iný nárok, a že mu tento nárok bude priznaný súdnym rozhodnutím. (z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 MCdo 5/2005 zo dňa 01. 11. 2005)

K dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ uviedol, že odporkyňa mu odmieta vydať predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a túto užíva bez akéhokoľvek oprávnenia na takéto užívanie. Ohrozenie eventuálneho výkonu budúceho rozhodnutia vidí navrhovateľ v tom, že odporkyňa je v nepriaznivej finančnej situácii, má viacero veriteľov, pričom sa naďalej zadlžuje a zostatok výťažku z dražby predmetnej nehnuteľnosti pravdepodobne použije na iný účel ako na uspokojenie navrhovateľovej pohľadávky.

Na základe tvrdení navrhovateľa a preskúmania ním predložených listinných dôkazov nemá súd väčšiu pochybnosť o pravdepodobnosti, resp. dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným predbežným opatrením. Je nesporné, že navrhovateľ je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú odporkyňa užíva bez titulu na jej užívanie a bez platenia odplaty za jej užívanie navrhovateľovi. Zároveň bola preukázaná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 9 768,00 Eur.

Ak má navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sledovať zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, musí potom navrhovateľ okrem existencie nároku osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Súd má za to, že navrhovateľ osvedčil i existenciu nebezpečenstva bezprostredne mu hroziacej, ťažko napravitelnej ujmy v prípade, že pred právoplatnosťou konečného súdneho rozhodnutia v tomto konaní nebudú upravené pomery účastníkov navrhovaným predbežným opatrením. Keďže odporkyňa sa preukázateľne naďalej zadlžuje, pričom neprejavuje snahu vysporiadať svoje splatné záväzky a usporiadať svoje majetkové pomery, je pravdepodobné, že navrhovateľ ako oprávnený bude mať zhoršené postavenie pri uplatnení jeho pohľadávky.

Zásah do vlastníckeho práva odporkyne k peňažným prostriedkom v notárskej úschove aj eventuálna ujma vzniknutá odporkyni je primeraná navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Pohľadávka navrhovateľa uplatnená v súdnom konaní predstavuje sumu vo výške 9 768,00 Eur s príslušenstvom a súd považuje za primerané zakázať notárke (tretej osobe) vyplatiť odporkyni z notárskej úschovy peňažnú sumu, ktorej hodnota sa rovná výške navrhovateľom uplatnenej pohľadávky.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť obavy, že by eventuálny výkon rozhodnutia vydaného vo veci samej v tomto konaní bol ohrozený a osvedčil tak naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie rešpektuje zásadu primeranosti a nad nevyhnutnú mieru nezasahuje do práv odporkyne.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.