

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010505.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 12. januára 2015 takto

### rozhodol:

obvinená Q. C. rod. I., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom M. A., T. T. č. XXX, okres D., t. č. bytom D. - N., Z. E. G. č. XXX, W. A., adresa na doručovanie písomností W. A. D. - N., E. zamestnaná prostredníctvom agentúry X. CZ, s. r. o., D. 5, E.,

je vinná, že

hoci bola ako matka dvoch detí t. č. plnoletého F. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý od mája 2014 pracuje a mal. M. C., nar. XX.X.XXXX, študenta Y. povinná podľa Zákona o rodine prispievať na ich výživu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, na každého z nich, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa 7 ods. 1 Tr. por., neskôr na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/79/2013 zo dňa 28.1.2014, právoplatného dňom 20.3.2014 na oprávneného M. C. vo výške 27,13 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk otca F. C., bytom T. č. XXX, M. A., okres D., túto povinnosť vôbec neplnila, ani v mieste bydliska detí, ani na území Českej republiky, kde sa počas celej kritickej doby zdržiavala a úmyselne sa jej vyhýbala tak, že po tom, ako 13. mája 2013 ukončila dohodou pracovný pomer v C. a odišla zo spoločného bydliska, v LY. pričom deti zanechala ich otcovi, od 18.6.2013 do 17.9.2013 pracovala v a. s. TESCO STORES ČR, pracovisko Brandýs nad Labem, kde dosahovala čistú priemernú mzdu vo výške XXX,- € (X.XXX,- Kč), potom pracovala od 23.9.2013 do 2.2.2014 v s. r. o. G., D., kde dosahovala čistú priemernú mzdu vo výške XXX,- € (X.XXX,- Kč), nakoniec pracuje od 3.2.2014 prostredníctvom agentúry X. CZ, s. r. o., D. X - E., na pracovisku W. Automotive V. A., s. r. o., D., kde dosahuje čistú priemernú mzdu vo výške XXX,- € (X.XXX,- Kč), ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila, výživné na deti neposielala, čím jej za obdobie od júna 2013 najmenej do konca novembra 2014, pričom na oprávneného F. C. len do konca apríla roku 2014, vzhľadom na jeho zamestnanie, vznikol dlh na výživnom na obe deti v celkovej výške 673,81 €, nakoľko na výživnom zaplatila sumu 112,- €, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na deti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).