

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216619  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414216619.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. XXX, štátny občan SR, v zastúpení: Advokátska spoločnosť s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti odporcovi: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. XXX, štátny občan SR, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 11.08.2014 sa domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky sumou 150,00 eur mesačne počnúc od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú rozvedení manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/48/2014 dňa 05.05.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2014.

Svoj návrh odôvodnila tým, že od roku 1998 je nezamestnaná, vzhľadom na to, že žije stále s bývalým manželom v spoločnej domácnosti, nie je poberateľkou žiadnych dávok a jej jediným príjmom je suma 50,00 eur mesačne, ktoré dostáva od svojej mamy. Aktívne si hľadá zamestnanie prostredníctvom internetu, ale žiadnu prácu si doteraz nenašla.

V priebehu konania boli navrhovateľke priznané od 01.10.2014 dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne. Z toho dôvodu súd požiadala o zmenu petitu návrhu, a to v tom znení, že navrhovateľka žiada od 01.10.2010 priznať sumu 32,60 eur a následne požiadala o ďalšiu zmenu petitu návrhu s tým, že od 01.12.2014 si navrhovateľka neuplatňuje príspevok na výživu vôbec.

Súd na pojednávaní konanom dňa 12.01.2015 návrhu na zmenu petitu v plnom rozsahu vyhovel.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že naozaj sú s navrhovateľkou rozvedení, ale navrhovateľka sa už dávno mohla zamestnať, aj on sám jej niekoľkokrát našiel príležitosť na prácu, ale navrhovateľka nemá snahu sa zamestnať, pretože nechce cestovať do práce, nerobí ani doma, ani v záhrade. On pracuje na železnici v A., robí vonku celý rok. S navrhovateľkou sa stále hádali kvôli peniazom, pretože všetko v domácnosti financoval on zo svojho príjmu, okrem toho platil všetky náklady spojené s bývaním. Odkedy ich deti I. a H. sú plnoletí, tak mu prispieva dcéra polovicou nákladov na

elektrinu a vodu, syn prispieva matke na stravu, inak by mu nenavarila. On zarába asi 460,00 eur mesačne, iný príjem nemá. BSM s navrhovateľkou vypořiadané nemajú.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, ako aj výsluchom svedkov I. P. a H. P., ako aj oboznámením sa s návrhom, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9C/48/2014-19 zo dňa 05.05.2014, rozhodnutím Centra právnej pomoci z 15.07.2014 č. 7436/2014, potvrdením o príjme odporcu, potvrdením Obce P. E. o výške poplatkov, potvrdením o nákupe paliva, dokladom SIPO, poštovým poukazom ZSE Energia september 2014, poštovým poukazom Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. z 11.08.2014 na sumu 57,13 Eur, predložením dokladov navrhovateľkou, správou UPSVAR Nové Zámky zo 16.10.2014, správou UPSVAR Nové Zámky, správou UPSVAR Nové Zámky z 03.11.2014, správou UPSVAR Nové Zámky, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní odporcu zo 06.11.2014, rozhodnutím UPSVAR Nové Zámky z 10.12.2014, dohodou o vykonávaní menších obecných služieb organizovaných obcou medzi Obcou P. E. a navrhovateľkou z 27.11.2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 9C/48/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú rozvedení manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/48/2014-19 dňa 05.05.2014. Do ich BSM patrí rodinný dom nachádzajúci sa v P. E. č. XXX, v ktorom bývajú spolu so svojimi plnoletými deťmi I. P. a H. P..

Navrhovateľka je od roku 1998 nezamestnaná, od 01.10.2014 poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur, od 01.12.2014 vo výške 180,50 eur.

Odporca pracuje v ŽSR, jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 468,81 eur. Odporca platí ročné cestovné 18,00 eur za dochádzku do práce, platí ročné poistenie domácnosti a budovy vo výške 179,00 eur, polovicu nákladov za elektrinu mesačne v dome vo výške 60,00 eur, náklady na vodu 12,00 eur mesačne, koncesionársky poplatok 4,64 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti vo výške 35,98 eur ročne, telefón vo výške 17,00 eur mesačne a lieky asi 13,00 až 15,00 eur mesačne. Okrem toho sa dom vykuruje tuhým palivom, za rok 2014 toto palivo bolo nakúpené v sume 450,00 eur, čo vyplatila dcéra. Strava na jeho osobu ako aj na syna vyjde mesačne 130,00 až 140,00 eur.

Výsluchom svedkyne I. P. súd zistil, že svedkyňa je dcérou účastníkov konania, býva spolu s rodičmi a so svojím druhom W. G. a maloletým synom v ich rodinnom dome. Otcovi dáva na elektrinu 50,00 eur mesačne a kúrenie si na druhom podlaží s druhom zabezpečujú sami. Svedkyňa uvádza, že mama veľmi nevarila ani keď boli účastníci konania manželia, nevie z čoho žije, možno jej dáva peniaze stará mama. Potvrdila, že otec platí sám daň za nehnuteľnosť.

Svedok H. P. ml. - syn účastníkov konania, uviedol, že taktiež je nezamestnaný, stravu aj oblečenie mu zabezpečuje otec, občas si zarobí brigádnicke. Kúrenie v dome rodičov je zabezpečené elektrinou, túto platí otec a kúri sa drevom, ktoré stojí asi 100,00 eur mesačne, čo tiež zabezpečuje otec.

Podľa § 72 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bol v konaní o rozvod manželstva zverený do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol síce podaný dôvodne, ale v čase rozhodovania súdu neboli dané podmienky, za ktorých by mu mohol súd vyhovieť. Zákon o rodine vyžaduje v tomto konaní, aby bola poskytnutá výživa zo strany povinného manžela primeraná, pričom však obmedzuje výživu zo strany rozvedeného manžela na obdobie 5 rokov od právoplatnosti rozvodového rozsudku. Navrhovateľka žiadala príspevok na výživu v sume 150,00 eur mesačne, pričom odporcov príjem je 468,81 eur mesačne, pričom odporca zabezpečuje celý chod domácnosti, platí všetky náklady na bývanie v spoločnom dome účastníkov konania, o ktoré náklady sa navrhovateľka nepričinila už od roku 1998, teda 17 rokov hradil všetky náklady na bývanie, stravu a živobytie odporca. Až počas súdneho konania navrhovateľka požiadala o priznanie dávky v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná vo výške 117,40 eur mesačne, následne sa zapojila do obecných prác, na základe čoho jej boli zvýšené dávky na sumu 180,50 eur počnúc od 01.12.2014. Súd dospel k tomu záveru, že nie je možné návrhu navrhovateľky vyhovieť, keďže osobné a majetkové pomery odporcu neodôvodňujú priznanie príspevku na výživu navrhovateľky, keď samotný zákon pri tomto inštitúte konštatuje, že povinná osoba by mala prispievať oprávnenej osobe na primeranú výživu. Vzhľadom na tú skutočnosť, že príjem odporcu je v takej výške, že po odrátaní všetkých nákladov spojených so živobytím a bývaním, mu nezostáva z príjmu ani taká suma, že by odporca mal životné minimum vo výške 198,09 eur tak ako je posudzované životné minimum v zmysle zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení jeho ďalších noviel. Odporca okrem seba žije aj plnoletého syna, ktorý je taktiež nezamestnaný, ale žiadne dávky nepoberá. Aj keď odporcovi prispieva nejakou sumou jeho dcéra, napriek tomu odporcov príjem nepostačuje aj na poskytnutie primeranej výživy na navrhovateľku, pričom súd prihliadal aj na to, že výživné aj keď na plnoleté dieťa je prednostná pohľadávka, až po jej uspokojení prichádza do úvahy priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Z týchto dôvodov súd návrh zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.