

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219347
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114219347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. W. XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 493,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 303,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 303,75 eur odo dňa 3.2.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietla.

III. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.7.2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 493,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 493,75 eur odo dňa 3.2.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 82,50 eur, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 24. Mája 2012 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol sumu 500 eur za odplatu 190 eur. Odporkyňa sa zaviazala celkovú čiastku 690 eur uhrádzať v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,5 eur a potom v 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur. Celkovo odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 196,25 eur. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.2.2013, navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 2.2.2013 a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Zároveň si týmto uplatňuje aj nárok vyplývajúci zo zmluvnej pokuty v súlade s bodom III. Obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 3.7.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 24. Mája 2012, Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 24. Mája 2012, predžalobnou výzvou zo dňa 14. Novembra 2012, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 27.2.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24. Mája 2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej sa veriteľ zaviazal odporkyňu ako dlžníčke poskytnúť úver vo výške 500 eur za odplatu 190 eur. Celkovú sumu, ktorú mala odporkyňa veriteľovi - navrhovateľovi v tomto konaní vrátiť tak predstavovala sumu 690 eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. Mája 2012 je zároveň uvedené, že dlžnú sumu sa zaväzuje dlžník vrátiť veriteľovi v 13. mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur, pričom prvá splátka je splatná 10 deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady bol vždy k 12 dňu v mesiaci. Zároveň priemerná RPMN na 13 mesiacov predstavovala 46,52 %.

Predžalobnou výzvou zo dňa 14. Novembra 2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Ku dňu podania žalobného návrhu zaplatila odporkyňa navrhovateľovi sumu 196,25 eur.

Dňa 27.2.2013 oznámil navrhovateľ odporkyňu zosplatenie celého úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520120679 a to ku dňu 2.2.2013. Zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.1.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní súdu doručenom dňa 12.1.2015, kde súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti a rozhodnutím na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 17. Decembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 účinnému ku dňu 24.05.2012 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmení a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo

k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť, ktorá je uvedená pod písmenom f/ citovaného zákona, túto nie je možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy, ktorá je uvedená pod písmenom k/. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod

písmenom k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obete tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo neprichádza do úvahy. Nepochybne, tento údaj v predmetnej zmluve chýba. V zmluve však chýba aj ďalšia obligatórna náležitosť, ktorá je zakotvená pod písmenom k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahove náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co 411/2012 zo dňa 6.8.2013.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť uvedené aj RPMN písmeno j/. Obchodné podmienky nie sú zákonnou súčasťou zmluvy tak, ako to napríklad zákon výslovne ustanovuje pri všeobecných poisťných podmienkach v § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nestačí preto, ak povinný údaj zmluvy je uvedený len v obchodných podmienkach. RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože odzrkadľuje všetky náklady spotrebiteľa a teda je pre neho rozhodujúci pre posúdenie, či zmluvu uzavrie a to v porovnaní aj s priemernou hodnotou RPMN iných úverov. Pokiaľ teda žalobca neuvedie priamo do zmluvy RPMN, ale len do obchodných podmienok svedčí to o jeho nekalej obchodnej praktike a nepoctivom správaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Pre súd je nepochopiteľné, ako žalobca dokázal do zmluvy uviesť priemernú hodnotu RPMN a nie RPMN tohto konkrétneho úveru.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu 24. Mája 2012, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 24.05.2012, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 24.05.2012, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 24.05.2012, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 24.05.2012, odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 24.05.2012, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a

praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Už vyššie súd konštatoval, že v predmetnej zmluve chýbajú niektoré obligatórne náležitosti, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Znamená to, že odporkyňa má navrhovateľovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru 500 eur a keďže doposiaľ uhradila sumu 196,25 eur rozdiel predstavuje sumu 303,75 eur, ktorú súd odporkyňu zaviazal zaplatiť.

Postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania, deň nasledujúci po zosplatnení úveru t.j. odo dňa 03.02.2013, keďže sa dostala do omeškania s peňažným plnením.

Zároveň však súd považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ v zmluve uvádza okrem úroku aj akúsi odmenu vo výške 18 % z istiny a neuvádza za čo táto odmena patrí. Zmluva v tejto časti je preto neurčitá a z tohto dôvodu absolútne neplatná s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, opäť takýto postup možno vyhodnotiť ako nepoctivé správanie a nekalú obchodnú prax, ktorou navrhovateľ sa snažil vyvolať dojem nízkeho zmluvného úroku. Odmena ako zisk veriteľa pokiaľ nesúvisí s nejakým iným konkrétnym jeho plnením vo vzťahu k dlžníkovi okrem poskytnutia úveru, predstavuje vo svojej podstate úrok. V danom prípade, ak by sme vychádzali zo záveru, že odmena je len za to, že bol poskytnutý úver znamená to, že mala byť zahrnutá do úroku a v takomto prípade dohodnutý úrok by predstavoval 38 % istiny za dohodnutú dobu 13 mesiacov splatnosti, čo ročne predstavuje 35,07 %. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na priemerné úrokové sadzby na internetovej stránke NBS pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov, ktoré predstavovali 15,37 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. Apríla 2012 zároveň uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Najvyšší súd ďalej poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník z takejto situácie poskytoval veriteľovi neprimerané, až úžernícke úroky.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani ním uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 82,50 eur.

Zmluvná pokuta bola upravená len v Obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané obidvoma účastníkmi zmluvy.

Zmluvná pokuta je upravená v § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Navyše, v danom prípade bol poskytnutý úver vo výške 500 eur a mesačná zmluvná pokuta bola vo výške 3,3 % z istiny úveru, čo mesačne predstavuje 16,50 eur. Podľa názoru súdu takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprimeraná a je v rozpore so zásadou dobrých mravov podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je ju potrebné považovať za neplatnú. Navyše, súd nepovažoval za platné dojednanie zmluvnej pokuty v obchodných podmienkach a teda nie v zmluve.

V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovený v Náleze Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o

zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru, a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti.

S poukazom na vyššie citovaný záver súd navrhovateľovi ním uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko náhradu trov konania si uplatnil len navrhovateľ, ale ten mal len čiastočný úspech v konaní. Celkovo sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 576,25 eur. Súd vyhovel návrhu vo výške 303,75 eur. Úspech navrhovateľa tak predstavoval 52,71 % a jeho neúspech 47,29 %. Pomer úspechu tak predstavoval 5,42 %, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Odporkyni žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.