

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/130/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111011309
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111011309.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. B. Š. a spol. pre prečin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.účinný do 31.12.2005), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1)B. Š. X. E. X. N. Á., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D., N. Č..XX

2)P. X. Š. X. E. B., nar. XX.XX.XXXX N. Nitre, trvale bytom D., N. Č.. XX

sa podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 3 Pv 446/2007 zo dňa 7.11.2011, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) na tom skutkovom základe, že :

dňa 11.4.2005 ako konatelia spoločnosti Proftech s. r.o. Nitra, uzatvorili s poškodenou spoločnosťou Poľnohospodárske družstvo Jurová kúpnu zmluvu č. 69/2005, na základe ktorej poškodená spoločnosť PD Jurová od nich kúpila poľnohospodárske stroje - postrekovače zn. Spridotrain, obvinení dňa 18.8.2008 (správne 18.8.2005) vystavili faktúry č. STR 05148 a STR 05149, každú na sumu 1.519.570,50 Sk, poškodený dňa 9.9.2005 obe tieto faktúry obvineným zaplatil v plnej vyfakturovanej cene na účet, ale obvinení im poľnohospodárske stroje doteraz nedodali a nevrátili ani peniaze, čím poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu Jurová spôsobili škodu vo výške 3.039.141 Sk t.j. 100.881 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodená organizácia Poľnohospodárske družstvo v Jurovej, Jurová IČO: 0019493 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným B. Š. B. P. X. Š. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaných, svedkov P. S. N., P. A. S., Š. K., P. G. H., znalcov P. O. Š. a P. Z. L., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 63/2011.

Obžalovaný P. X. Š. vo svojich výpovediach potvrdil, že medzi Proftechom s.r.o. Nitra (ďalej len Proftech) a PD Jurová bola uzavretá kúpna zmluva, ktorú za Proftech s.r.o. ako predávajúcim uzatvoril s kupujúcim PD Jurová, ktorú zastupoval predseda družstva S. N.. Predmetom kúpnej zmluvy boli dva postrekovače. Následne vystavil na tieto postrekovače aj faktúry. Poľnohospodárske družstvo Jurová faktúry zaplatila, a tieto peniaze boli použité v období od 9.9.2005 do 30.9.2005 na zaplataenia iných faktúr vystavených Kvernelandom Group Slovakia s.r.o. Nové Zámky (ďalej len Kverneland) a na úhradu DPH. Podľa ústnej dohody s Nagyom postrekovač mal byť Kvernelandom vydaný po tom, ako bude postrekovač Proftechom zaplatený. Kverneland bol generálnym dodávateľom poľnohospodárskych strojov a náhradných dielov pre slovenskú republiku a Protech na základe nimi uzatvorenej zmluvy bol predajcom týchto strojov.

Obžalovaná B. Š. vo svojich výpovediach potvrdila, že ona ako aj obž. P. X. Š. boli konateľmi firmy Proftech so samostatnými právami. Na základe dlhodobej spolupráce s Kvernelandom mali dohodu, že sa budú uhrádzať vždy staršie faktúry. Následne došlo ku zmene zo strany Kvernelandu, žiadali aby im boli stroje zaplatené vopred, a potom mali byť vydané. Aby vyrovnali voči Kvernelandu svoj dlh a boli vydané postrekovače tak sa pohľadávky uhradili okrem iného aj tým spôsobom, že im Proftech postúpil leasing na motorové vozidlá a ďalšie stroje. Napriek tomuto postrekovače vydané neboli. Zmluvu s PD Jurová uzatváral obžalovaný Šoka, ona potom následne rokovala s P. N. B. H. ohľadne dodania strojov a riešenia vzniknutej situácie.

Svedok P.. S. N. vo svojich výpovediach uviedol, že ako predseda družstva Jurová so spoločnosťou Proftech uzatvoril kúpnu zmluvu na dodanie dvoch postrekovačov. Poľnohospodárske družstvo Proftechu dva postrekovače vo vyfakturovanej sume aj zaplatilo, pričom stroje mali byť Proftechom dodané do konca žatvy, resp. po ich zaplatení. To, že dva postrekovače sú zaplatené mu na výstave v Brne potvrdili svedkovia Szócs a Nagy. Opakovane telefonicky aj osobne hovoril s obž. X. Š. aj s obž. B. Š. a bol aj vo firme Kverneland a žiadal vydanie strojov, dozvedel sa však že Proftech má voči Kvernelandu nedoplatky, a preto stroje nebudú vydané.

Svedok P.. A. S. uviedol, že v roku 2005 bol hlavným agronómom PD Jurová. Postrekovače družstvu mali byť dodané v roku 2005 resp. 2006 ale až v roku 2008 bol dodaný náhradný postrekovač za pôvodne objednaný.

Svedok Š. K. vo svojich výpovediach potvrdil, že spoločnosť Kverneland spolupracovala so spoločnosťou Proftech, ktorý bol predajcom poľnohospodárskych strojov. Kverneland objednal dva postrekovače, ktoré mali byť distribuované konečnému spotrebiteľovi Poľnohospodárskemu družstvu Jurová. Tieto stroje boli Kvernelandu aj dodané, ale stroje obžalovaní neprevzali, pretože faktúry vystavené na tieto dva postrekovače obžalovaní neuhradili. Na každý postrekovač bola vystavená faktúra so svojim číslom a bola určená aj lehota splatnosti. Proftechom boli zaslané nejaké peniaze, ale tieto boli priradené k starším pohľadávkam a robila sa aj kompenzácia z dôvodu záväzkov Proftechu voči Kvernelandu. Odovzdanie dvoch postrekovačov bolo podmienené zaplatením ich kúpnej ceny a ostatných splatných pohľadávok. Keďže k zaplateniu kúpnej ceny dvoch postrekovačov nedošlo, boli vystavené dobropisy a stroje boli vrátené výrobcovi.

K prejednávanej veci v podstatne zhodne vypovedal aj svedok P. G. H..

Znalkyňa z odboru ekonómia a manažment odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo Ing. O. Š. v písomne vypracovanom znaleckom posudku ako aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila, že spoločnosť Proftech s.r.o. zinkasovala peňažné prostriedky na vystavené faktúry č. STR05148 a STR05149 dňa 9.9.2005 vo výške 3.039.141,- Sk (t.j. 100.881,- Eur) prevodom na bankový účet. Splatnosť faktúr bola dňa 1.9.2005. V účtovnej evidencii spoločnosti Proftech s.r.o. boli riadne zaevidované faktúry č. 2071/2005 a 2072/2005 od spoločnosti Kverneland Group Slovakia, s.r.o. Nové Zámky za 2 postrekovače vo výške 2.393.442,00 Sk (t.j. 79.447,22 Eur). Dodávateľská faktúra č. 2071/2005 zo dňa 13.9.2005 bola zaevidovaná pod interným číslom 150202 a dodávateľská faktúra č. 2072/2005 zo dňa 13.9.2005 bola zaevidovaná pod interným číslom 150203. Spoločnosť Proftech s.r.o. inkasované peňažné prostriedky od PD Jurová dňa 9.9.2005 použila na úhradu prijatých faktúr od spoločnosti Kverneland Group Slovakia s.r.o. za postrekovače do doby ich splatnosti t.j. do 27.9.2005. Proftech s.r.o. použila peňažné prostriedky na úhradu iných záväzkov. Do doby splatnosti faktúry č. 2071/2005 a 2072/2005 neboli uhradené ani v alikvótnej časti.

Znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Milan Chovan na základe predložených účtovných dokladov spoločnosťou Proftech s.r.o. skonštatoval, že finančné prostriedky od PD Jurová za 2 kusy postrekovačov v celkovej sume 3.039.141,- Sk bola pripísané dňa 9.9.2005 a do splatnosti záväzku voči spoločnosti Kverneland s.r.o., ktorá bola stanovená na 27.9.2005 boli z prijatých prostriedkov uhrádzané najmä záväzky splatné do 27.9.2005 alebo iné prevádzkové náklady spoločnosti.

V rámci dokazovania boli prečítané aj listinné dôkazy kúpna zmluva, faktúry a ostatné daňové doklady, ktoré boli aj predmetom znaleckého dokazovania.

Vyššie uvedené na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy súd vyhodnotil v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, pričom dospel k nasledovnému:

Podstata protiprávneho konania obžalovaných B. Š. a P. X. Š. podľa obžaloby mala spočívať v tom, že obžalovaní dňa 11.04.2005 ako konatelia spoločnosti Proftech s.r.o. Nitra uzatvorili s Poľnohospodárskym družstvom Jurová kúpnu zmluvu č. 69/2005 na základe ktorej PD Jurová od nich kúpila dva poľnohospodárske stroje, obvinení dňa 18.8.2005 vystavili faktúry, každú na sumu 1.519.570,50 Sk, PD Jurová dňa 9.9.2005 obe faktúry obvineným zaplatila v plnej vyfakturovanej cene na účet, ale obžalovaní im stroje nedodali a nevrátili ani peniaze, čím poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu Jurová spôsobili škodu vo výške 3.039.141,- Sk, t.j. 100.881,- Eur a tým mali spáchať trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi poškodeným Poľnohospodárskym družstvom Jurová ako kupujúcim a spoločnosťou Proftech s.r.o. Nitra ako predávajúcim zastúpenou konateľom obž. P. X. Š. bola uzatvorená kúpna zmluva dňa 11.4.2005, predmetom ktorej boli 2 kusy postrekovačov Spridotrain. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy konateľmi spoločnosti boli obžalovaní P. X. Š. X. B. B. Š.. V prejednávanej veci je potrebné vo vzťahu k zažalovanému trestnému činu sprenevery vyjasniť obchodnoprávnu podstatu veci, keďže kúpna zmluva bola uzatvorená medzi dvomi právnickými subjektmi. Pre posúdenie otázky, či zo strany obžalovaných došlo k naplneniu zákonných znakov trestného činu sprenevery podľa § 248 Trestného zákona je rozhodujúci typ uzavretej zmluvy a to predovšetkým vo vzťahu k predmetu útoku uvedeného trestného činu. Týmto predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola obžalovaným zverená. V prejednávanej veci obžaloba za takúto cudziu vec považuje finančné prostriedky 3.039.141,- Sk (100.881,- Eur), ktoré boli poukázané dňa 9.9.2005 na účet spoločnosti Proftech s.r.o. ako cena za účelom dodania dvoch postrekovačov, obžalovaní stroje nedodali napriek urgenciám zástupcov Poľnohospodárskeho družstva, ale peniaze poukázané na účet Proftechu s.r.o. použili pre svoju potrebu a tak spôsobil Poľnohospodárskemu družstvu Jurová škodu v uvedenej výške.

Peňažné prostriedky 3.039.141,- Sk, ako cena za dva postrekovače, však boli prijaté v súvislosti s uzavretím kúpnej zmluvy, a preto obžalovaní boli oprávnení zahrnúť túto peňažnú čiastku do svojich podnikateľských aktivít a použiť ju k úhrade iných platieb. Preto ich použitie na úhradu iných platieb obžalovanými nemôže byť spreneverou, lebo prijatie peňažných prostriedkov ako ceny za postrekovače nie je možné oddeliť od ostatných finančných prostriedkov firmy.

Podľa výpovedí svedkov medzi PD Jurová a spoločnosťou Proftech s.r.o. nedošlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, zo strany zástupcov PD Jurová došlo iba k domáhaniu sa dodania postrekovačov.

O spreneveru by mohlo ísť, kedy finančná hotovosť poukázaná Poľnohospodárskym družstvom Jurová na účet Proftech s.r.o. slúžila k bezprostrednému nákupu individuálne určených postrekovačov a nešlo by o cenu v súvislosti s uzatvorením kúpnej zmluvy, ale o zmluvu o obstaraní veci a peniaze by boli použité iným spôsobom.

Keďže súd mal preukázať, že obžalovaní uzatvorili s poškodeným kúpnu zmluvu, potom skutočnosť, že postrekovače, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, neboli dodané, sa javí ako nesplnenie záväzku z tejto zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že nie sú naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) v tom, že chýba objektívny znak t.j. predmet útoku, a preto súd obžalovaných spod obžaloby v zmysle § 285 písmeno b/ Trestného poriadku oslobodil.

Keďže obžalovaní boli s pod obžaloby oslobodení, poškodená organizácia Poľnohospodárske družstvo Jurová s nárokom na náhradu škody bola v zmysle § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázaná na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.