

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012446
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113012446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2015 prejednal odvolanie poškodeného R.. W. I. v trestnej veci obžalovaného

G. Q.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., B. XXXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/159/2013 zo dňa 09. septembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr.por zrušuje sa v napadnutom rozsudku výrok o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - E., M. XXX/X, škodu vo výške 500 € (päťsto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. sa poškodený R.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - E., M. XXX/X, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Výroky o vine a treste zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný G. Q. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 25.01.2013 v presne nezistenom čase ako nájomca nebytového priestoru v Trenčíne na ul. E. č. vchodu XA rozmontoval a previezol predajnú chladiarenskú vitrínu zn. ARNEG 0679368901, rok výroby 2007, ktorá mu bola prenajímateľom R.. W. I. ako inventár predajne dočasne prenechaná k používaniu, čím takýmto konaním si mal prisvojiť cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobiť tak R.. W. I. škodu vo výške 500 €.

Bol za to odsúdený podľa § 213 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, 3, 56 ods. 1 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výške 500 €. Podľa § 57 ods. 1, 3 Tr.zák. súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody na 4 mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. bol poškodený R.. W. I. odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Výroky o vine a treste nadobudli dňa 09.09.2014 právoplatnosť, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Proti výroku rozsudku o náhrade škody podal v zákonnej lehote písomne odvolanie poškodený R.. W. I.. Podľa názoru poškodeného súd prvého stupňa nesprávne procesne postupoval, keď rozhodol na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti poškodeného napriek tomu, že sa dvakrát písomne ospravedlnil. Bolo mu tak odňaté konať pred súdom a hájiť svoje práva. Tým došlo aj k tomu, že ustálená výška spôsobenej škody nie je objektívna a výrok o náhrade škody nie je dostačujúci. Poškodený navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. a/, f/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok a aby odvolací súd po doplnení dokazovania sám rozhodol vo veci v súlade so zákonom, prípadne aby vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejedanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poškodeného, navrhli prokurátor krajskej prokuratúry a obžalovaný odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, pričom ale obžalovaný vyslovil ochotu zaplatiť poškodenému 800 €.

Odvolací súd podľa § 31 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Súd prvého stupňa nesprávne procesne postupoval, keď neprečítal návrh poškodeného na začiatku hlavného pojednávania v súlade s ustanovením § 256 ods. 2 vetá druhá Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia zákona, ak sa poškodený nedostavil na hlavné pojednávania a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu (samosudca) tento návrh prečíta. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní takýto postup samosudkyne nevyplýva, pričom ale o uplatnenom nároku na náhradu škody bolo v rozsudku rozhodnuté.

Ďalej súd prvého stupňa procesne pochybil aj v tom, že po tom, čo bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 Tr.por., ďalej nepostupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr.por, podľa ktorého ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 4 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní k tomu vyplýva, že súd tu vykonal dôkazy len k výroku o treste, zatiaľ čo k náhrade škody dôkazy nevykonal.

Tento nesprávny procesný postup súdu prvého stupňa napravil na verejnom zasadnutí odvolací súd sám, pretože ustanovenie § 329 Tr.por. bráni tomu, aby vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, ak je zrušený rozsudok súdu prvého stupňa len vo výroku o náhrade škody.

Na verejnom zasadnutí senát odvolacieho súdu jednak oboznámil uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným R.. W. I., ktoré urobil do zápisnice o svojom výsluchu dňa 10.10.2013 (č.l. 49). Z uplatnenia vyplýva, že poškodenému mal obžalovaný G. Q. spôsobiť škodu vo výške 2.300 € a poškodený požiadal, aby súd zaviazal páchatela v odsudzujúcom rozsudku k náhrade tejto škody. Ďalej odvolací súd podľa § 269 Tr.por. prečítal odborné vyjadrenie (č.l. 131), podľa ktorého hodnota predmetnej chladiarenskej vitríny zn. ARNEG 0679368901, rok výroky 2007 bola maximálne 500 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por., ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 Tr.por., uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o uplatnenom nároku na náhradu škody (odkázanie poškodeného na občianske súdne konanie), pretože tento výrok je v rozpore so zákonom v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol odvolací súd vo veci sám rozsudkom tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu v rozsahu tak, ako bola ustálená vo výroku o vine (skutková veta rozsudku).

V ostatnej časti uplatneného nároku na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odvolací súd poškodeného na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.