

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/255/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213141  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914213141.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletej L. M., L.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov : C. N., L.. XX.X.XXXX, Y. X/XX, E. a N. M., L.. XX.X.XXXX, G. XX, D., v konaní o udelenie súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

Udeľuje súhlas namiesto otca N. M., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, D., k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej L. M., L.. XX.X.XXXX, P. J. Y. X/XX, E. z „M.“ na „N.“.

### odôvodnenie:

Matka sa domáhala návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 3.9.2014 udelenia súhlasu namiesto otca dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej dcéry L. z „Onodiová“ na „N.“. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa sa rozvedol, pričom maloletá L.B. mala v tom čase 1 rok. Manžel ju opustil ešte v čase tehotenstva. Dieťa otca vôbec nepozná, lebo ten sa o ňu od jej narodenia nezaujíma, nestýka sa s ňou a dlhodobo neprejavuje ochotu prispievať na jej výživu. Keď ho s maximálnym úsilím vyzvala, aby dal súhlas na zmenu priezviska, zaslal kópiu súhlasu bez viditeľnej známky o overení podpisového vzoru a zároveň súhlas podmieňoval zánikom vyživovacej povinnosti. Maloletá L. nastupuje do materskej školy a bolo by podľa názoru navrhovateľky prospešné, aby dieťa malo priezvisko N. , ktoré je zhodné s priezviskom ich rodiny, pretože takýmto priezviskom ju oslovuje okolie.

Otec sa k návrhu nevyjadril, nereagoval ani na výzvu súdu . Na pojednávanie vytýčené na 12.1.2015 sa nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11C/81/2010 zo dňa 16.8.2010, právoplatným dňa 18.9.2010 súd manželstvo účastníkov C. M., nar. XX.X.XXXX a N. M., nar. XX.X.XXXX rozvedol. Na čas po rozvode zveril maloletú L. M. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 50€ mesačne a styk otca s dieťaťom upravil ako neobmedzený.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/172/2012-19 zo dňa 1.10.2012, právoplatným dňa 9.11.2012 súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou dcérou L. ako nedôvodný zamietol. V konaní bolo preukázané, že otec neprejavuje skutočný záujem o stretnutia s dcérou. Pred podaním návrhu vo veci samej ani v priebehu konania sa o dieťa nezaujímal, matku nekontaktoval za účelom styku s dieťaťom, či naplnenia iných rodičovských práv a povinností, teda nepreukázal, že sa s matkou

na úprave tohto práva nedokázu v zmysle §25 ods.2 Zákona o rodine dohodnúť. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že otec sa nedostavil bez ospravedlnenia ani na jedno z vytýčených pojednávaní.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.11.2014 bolo zistené, že matka žije s maloletými deťmi L. M., L.. XX.X.XXXX a Ľ. D., L.. XX.X.XXXX, ktorý pochádza z jej vzťahu s Ľ. D., L.. XX.X.XXXX, v rodinnom dome v Obci E.. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj rodičia navrhovateľky.

Z výpovede matky a predloženého dokladu totožnosti súd zistil, že matka si po rozvode zmenila priezvisko na N..

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec o dieťa neprejavuje dlhodobý záujem, nepodieľa sa na jeho výchove a ani výžive. Ani jeho snaha o úpravu styku v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 16P/172/2012 nebola prejavom skutočného záujmu. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k jednoznačnému záveru, že bude v záujme maloletého dieťaťa, aby malo rovnaké priezvisko ako matka a ďalší rodinní príslušníci, teda tí, ktorých dieťa vníma ako svoju blízku rodinu, s ktorými ho viažu citové väzby a preto návrhu matky vyhovel a udelil súhlas namiesto otca dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.