

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209951
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209951.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, štátna občianka SR a D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, štátny občan SR, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky Y. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX H.-B., štátna občianka SR, zast. B. I. M., advokátkou so sídlom O. X, XXX XX S. S. a otca A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A..M..D. XX/X, H., t.č. bytom Š. J. XX, XXX XX H., štátny občan SR, zast. Mgr. Martinom Štoffom, advokátom, so sídlom Strojárska 359/8, 966 01 Hliník nad Hronom, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. I., nar. XX.XX.XXXX od 1.8.2014 sumou 130 € mesačne a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je odporca p o v i n n ý poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné vo výške 240 € za obdobie od 1.8.2014 do 31.1.2015, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným je odporca povinný uhradiť spolu s bežným výživným v dvoch splátkach po 120 €.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.11.2012 sp.zn. 15C 134/2011-236 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 18.4.2013, sp.zn. 16Co 101/2013-268 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletému D.L. I., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka-matka maloletých detí prostredníctvom svojej práv. zást. návrhom zo dňa 24.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2014 žiadala, aby súd zaviazal odporcu -otca maloletých detí prispievať na výživu maloletej A. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 220 € mesačne a výživu maloletého D. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 180 € mesačne počnúc dňom podania návrhu na zvýšenie výživného, čím by došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 15C 134/2011-236 zo dňa 20.11.2012 vo výroku ohľadne vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že mesačné výdavky spojené s výchovou, výživou, starostlivosťou o maloleté deti od poslednej úpravy výšky výživného podstate vzrástli a zmenili sa aj vzhľadom na vývoj životných nákladov. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom maloletý D. navštevoval materskú škôlku vo Zvolene a maloletá A. I.stupeň ZŠ P.Jilemnického 1 vo Zvolene. V súčasnosti obe maloleté deti navštevujú ZŠ J.Alexyho 1941/1 vo Zvolene, keď malol. D. navštevuje 1.ročník a maloletá A. 5.ročník

so štúdiom oboch maloletých detí sú spojené nemalé náklady, ktoré v súčasnosti vzrástli a v spojení s ich štúdiom vznikajú ďalšie výdavky ako sú školné, strava v školskej jedálni, cestovné, krúžky atď. Náklady spojené s výchovou malol. detí vzrástli aj vzhľadom k ich vyššiemu veku, čo sa odrazilo na výške nákladov na ošatenie, stravu, obuv. Taktiež poukázala na zvýšenie životných nákladov ako i zvýšenie cien tovarov a energií od predchádzajúcej úpravy. Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti RASTER PLUS s.r.o., IČO: 31 618 910 od 1.7.2001 ako technická riaditeľka a od 7.3.2014 je zamestnaná aj v spoločnosti PRIMUS spol. s.r.o., IČO: 31 632 548. Matka spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, pričom spláca úver na tento rodinný dom vo výške 363,21 € mesačne. Ako výdavky matky na maloleté deti uviedla škola -začiatok školského roka A. 50 €, D. 40 €, školská jedáleň mesačne A. 23,10 €, D. 21,63 €, mobilný telefón A. 15,31 € mesačne, strava mesačne u obidvoch detí 200 € pre každého zvlášť, hygienické potreby mesačne u obidvoch detí 10 € zvlášť na každé dieťa, lieky mesačne malol. A. 8 €, maloletý D. 2 €, pohonné hmoty mesačne A.U. 40 €, D. 40 €, vreckové mesačne A. 20 €, D. 10 €, oblečenie A. 60 €, D. 40 €, krúžok HIP-HOP mesačne A. 20 €, krúžok karate mesačne D. 15 €, sústredenie HIP-HOP 1 x ročne A. 125 €, družina mesačne D. 6 €, letný tábor A. 70 €, D. 70 €, okuliare A. 100 €. Tiež uviedla náklady na bývanie zahrňajúce plyn, elektrinu, vodu, odpad, rozhlas, splátky úveru, Mágio internet spolu vo výške 608,02 € a ostatné výdavky domácnosť, záhrada mesačne 16,66 €, výdavky na zvieratá 80 € mesačne, dane za psa 40 € ročne, daň za pozemok 89,59 € ročne, poistenie rodinného domu 308 € ročne. Navrhovateľka uviedla, že otec nad rámec výživného na malol. deti neprispieva, rovnako ani na jednorázové náklady ako sú školské výlety, tábory a podob. Veci, ktoré mu pre maloletých odovzdá jej nevracia. Podľa jej názoru je výška poskytovaného výživného zo strany otca momentálne neprímeraná ich veku a potrebám ako i k schopnostiam a možnostiam otca. Výživné poskytované zo strany otca v doterajšej výške nepokrýva zďaleka náklady spojené s výživou, výchovou a starostlivosťou o maloleté deti s tým, že tieto na tieto výdavky vzrástli aj v súvislosti s prechodom maloletej na druhý stupeň ZŠ a u maloletého na 1.stupeň ZŠ.

Dňa 16.10.2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 14.10.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru sa navrhovateľke nepodarilo preukázať zmenu pomerov na strane maloletých detí, ktorá by odôvodňovala rapídne zvýšenie výživného požadované matkou. Poukázal nato, že už v rámci rozvodového konania požadovala matka výživné na obe deti spolu vo výške 400 € tak ako je tomu aj v tomto návrhu s tým, že súdy stanovili súčasné výživné, ktoré si riadne plní a prehnaný návrh matky teda neuznali ako dôvodný, pričom odo dňa právoplatnosti konečného rozhodnutia t.j. 9.5.2013 uplynula len krátka doba, za ktorú sa nemohli natoľko zmeniť pomery a okolnosti tvrdené navrhovateľkou. Výživné určené v doterajšej výške považuje za výživné určené na hranici jeho možnosti s tým, že nakoľko sa jeho majetkové pomery nezmenili, v prípade zvýšenia výživného na sumu požadovanú navrhovateľkou by si vyživovaciu povinnosť nebol schopný plniť. Zároveň navrhol namiesto zvyšovania svojej vyživovacej povinnosti rozšírenie jeho osobnej spoluúčasti na starostlivosť o maloleté deti pri ich výchove a zabezpečovaní potrieb každodennej, výnimočnej povahy s tým, že táto skutočnosť by pomohla matke v zvládaní a rozložení finančných nákladov na deti. Taktiež poukázal nato, že príjmy navrhovateľky sa od poslednej úpravy výživného zlepšili o cca 90%. Ako svoje pravidelné nevyhnutné výdavky, uviedol nájomné 450 €, energie 25 €, telefón, mobil, internet 42 €, výdavky v súvislosti s výkonom práce a cestovaním 160 €, pravidelné platby deťom za telefón, internet plus krúžok 40 €, pravidelné výživné deťom 230 €, splátka spotrebného úveru (základné vybavenie domácnosti) 150 €. Trval na tom, že na výživu maloletých detí prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného, konkrétne dcére hradí mobilný telefón a tanečný tábor, synovi hokejový krúžok, hokejový výstroj a matematickú súťaž. Taktiež prispieva deťom jeho matka, napr. zakúpením ošatenia, obuvi, hračiek a v starostlivosť o deti je mu materiálne nápomocná aj jeho priateľka. Taktiež poukázal nato, že veci zakúpené ním mu neboli vrátené, potom čo ich poskytol deťom, konkrétne sa jednalo o bicykle, resp. deti k nemu dochádzajú v starých obnosených veciach a potom čo im zakúpi veci nové, tieto pri opätovnom stretnutí už znovu nemajú k dispozícii. Uviedol, že mal možnosť stráviť s deťmi dovolenku v zahraničí pri mori, avšak zavineným konaním zo strany matky sa to nepodarilo a tak ostali deti o to ukrátené. Na základe uvedených skutočností žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.10.2014, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil na deň 12.1.2015, na ktorom súd vec meritórne prejednal a aj rozhodol. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky -navrhovateľky, otca -odporcu, oboznámil sa s prednesmi práv. zástupcov účastníkov konania a s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej a zároveň na pojednávaniach vykonal listinné dôkazy, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej moci a to pracovnú

zmluvu z 1.7.2001 z čl. 93, dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.4.2009 z čl.94, dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.6.2011 z čl.95, dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.12.2013 z čl.96, pracovnú zmluvu zo dňa 6.3.2014 z čl.97-99, výpisy z účtu v Tatrabanke z čl.101-106, rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny z čl. 107, faktúru Stredoslovenskej vodár. a prevádzkovej spoločnosti a.s. z čl. 108, obchodnú zmluvu č. 613116524 z čl. 109, vyrubenie miestneho poplatku za komunálne odpady z čl. 110, poistenie bezstarostný domov z čl.111, zmluvu o účelovom splátkovom úvere č.20056820 z čl. 112-115, zmluvu o hypotekárnom úvere 2008056620 z čl. 116-120, potvrdenie o návšteve školy z čl.121, oznámenie o poplatkoch z čl. 122, potvrdenie o návšteve školy z čl. 123, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 124-125, správu fy PRIMUS spol. s.r.o. vrátane mzdových listov z čl. 141-143, potvrdenie o príjme fy LYONESS SLOVAKIA s.r.o. z čl.144-145, správu fy RASTER PLUS z čl. 147, správu zo šetrenia rodinných pomerov z čl.149, výpis z účtu v Tatrabanke za mesiac júl 2014 z čl. 109-110, prepis SMS správ z čl. 161-165, pokladničné doklady a faktúry z čl. 166-185, potvrdenie ZŠ J.Alexyho, Zvolen z čl. 186, potvrdenie o zrážkach zo mzdy z čl. 187, e-mailovú správu z fy budokan.zvolen@gmail.com <mailto:budokan.zvolen@gmail.com>. z čl. 188, sumár platieb za hokejový klub z čl. 189, zmluvu o nájme zo dňa 31.3.2012, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.7.2014 vrátane faktúry zo dňa 22.9.2014 a pokladničné doklady, faktúry a fotodokumentáciu ohľadne školských tašiek, športového vybavenia predložené odporcom ako prílohu k podaniu zo dňa 31.10.2014, dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 18.12.2014, doklad o úhrade z Tatrabanke zo dňa 9.7.2014 ohľadne detských táborov, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 15C 134/11, 8P 15/13 a 5P 211/13, pričom zistil tento skutkový stav.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 1.7.2001 a dohôd o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.4.2009, 30.6.2011 a 31.12.2013 súd zistil, že boli uzavreté medzi fy RASTER PLUS s.r.o. ako zamestnávateľom a Y.. Q. K., resp. Y.. Q. I. ako zamestnancom s tým, že pracovný pomer vznikol 1.7.2001 pôvodne dojednaný druh práce- vedúca prevádzky s výškou mzdy 6000 Sk mesačne po skúšobnej dobe 10.000 Sk mesačne. Od 1.5.2009 bol ako druh práce dojednaný technická riaditeľka s mesačnou mzdou 126,80 € a pracovná doba sa znížila na 10.00 hod. týždenného pracovného času. Od 1.7.2011 sa mesačná mzda zvýšila na 400 € a pracovná doba sa zvýšila na 40 hod. čistého týždenného pracovného času. Od 1.1.2014 sa pracovná doba znížila na 10.00 h. týždenného pracovného času.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 6.3.2014 uzavretej medzi fy PRIMUS spol. s.r.o., IČO: 31 632 548 ako zamestnávateľom a Y.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX ako zamestnancom súd zistil, že ako druh práce bolo dojednané obchodná a marketingová činnosť, deň nástupu do práce 7.3.2014, ako hrubá mzda zamestnanca v mesiaci október 2014 bola dojednaná vo výške 372,25 € a v nasledujúcich mesiacoch 400 € mesačne.

Z potvrdení o návšteve školy zo dňa 18.6.2014 súd zistil, že ich vystavila ZŠ J.Alexyho 1941/1, Zvolen, pričom potvrdili, že A. I.Á., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2013-2014 žiačkou 5.triedy a D. I., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 1.triedy.

Z oznámenia o poplatkoch súd zistil, že v pravom hornom rohu je rukou písané D. I., pri dátumoch 2.9., 11.9., 2.10., 2.10, a 6.3. sú uvedené pracovný zošit z anglického jazyka, časopis Zvonček, triedny fond poplatkov ZRPŠ, pracovný zošit do 3.ročníka s výškami poplatkov 4,80 €, 6 €, 5€, 3,50 €, 10 €.

Z potvrdenia fy PRIMUS spol. s.r.o., IČO: 31 632 548 súd zistil, že navrhovateľka je u nich zamestnaná od 7.3.2014 s tým, že v mesiacoch marec až august jej bola vyplatená v jednotlivých mesiacoch čistá mzda 201,41 €, 280,59 €, 280,59 €, 280,59 €, 283,61 € a 280,59 €.

Z potvrdenia o príjme vystaveného fy LYONESS SLOVAKIA s.r.o. zo dňa 25.9.2014 súd zistil, že sa týka odporcu, pričom mu v období september 2013 až august 2014 bola vyplatená čistá priemerná mesačná mzda, resp. čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.005,31 €.

Z potvrdenia vystaveného fy RASTER PLUS s.r.o., IČO: 31 618 910 súd zistil, že navrhovateľka mala v období od septembra 2013 do augusta 2014 priemernú čistú mzdu 384,15 € mesačne.

Z potvrdenia ZŠ J.Alexyho vo Zvolene zo dňa 30.9.2014 súd zistil, že týmto potvrdili, že za A. I. uhradil v školskom roku 2013-2014 poplatok za lyžiarsky výcvik v hodnote 20 €, jej otec A. I..

Z potvrdenia o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.11.2012 vystaveného fy LYONESS SLOVAKIA s.r.o., IČO: 35 864 630 súd zistil, že ich zamestnanec A. I. dostal od ich spoločnosti k užívaniu služobné auto, na základe čoho sa mesačne navýši základ dane o 1% z nadobúdacej ceny a táto je (162 €), z ktorého sa mu odvedie daň a zároveň sa mu mesačne zrážkou zo mzdy strháva suma pohonných hmôt ak presiahne 500 km za mesiac.

Z e-mailovej správy zo dňa 13.10.2014 zasielanej z adresy budokan.zvolen@gmail.com <mailto:budokan.zvolen@gmail.com> na e-mailovú adresu viktorkubenko@gmail.com <mailto:viktorkubenko@gmail.com>. súd zistil, že týmto Centrum bojových umení mládeže budokan Zvolen oznamoval v ktorých dňoch bol v mesiaci september a október D. na tréningu a kedy nie.

Z rukou písaného sumáru platieb predloženého odporcom, ktoré má predstavovať doklad o úhrade platieb členov hokejového klubu súd zistil, že je tu uvedený aj D. I. s tým, že tak v mesiaci september ako i október mal byť za neho uhradený poplatok vo výške 15 € za každý mesiac.

Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 18.12.2014 súd zistil, že bola uzavretá medzi fy LYONESS SLOVAKIA s.r.o., IČO: 35 864 630 ako zamestnávateľom a A. I., nar. XX.XX.XXXX ako zamestnancom s tým, že mala byť uzavretá podľa § 60 Zákonníka práce, keď predmetom tejto dohody bolo, že pracovný pomer zamestnanca u zamestnávateľa založený na základe pracovnej zmluvy zo dňa 11.6.2012 sa končí dňom 31.12.2014 kedy platnosť a účinnosť pracovnej zmluvy zaniká. Zmluvné strany prehlásili, že k ukončeniu pracovného pomeru dochádza dohodou a je daný výpovedný dôvod podľa § 60 Zákonníka práce. Zmluvné strany sa tiež okrem iného dohodli, že zamestnávateľ vyplatí zamestnancovi jednorazové odstupné v celkovej výške dvoch priemerných mesačných plátov zamestnanca a alikvotnú časť náhrady mzdy za nevyčerpanú časť dovolenky ku dňu skončenia pracovného pomeru. Mzda a náhrada mzdy majú byť v zmysle tejto dohody splatné a vyplatené zamestnancovi v najbližšom výplatnom termíne určenom pre výplatu miezd na jeho účet, a ktorý sa mu zasiela výplata miezd do 10 dní od skončenia pracovného pomeru. Zamestnanec sa ku dňu skončenia pracovného pomeru zaviazal odovzdať všetku pracovnú agendu, predmety a pracovné prostriedky, ktoré mu boli zverené v rámci výkonu jeho pracovných úloh.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 8.10.2014 súd zistil, že maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, ktorý má 7 izieb a je v osobnom vlastníctve matky. Maloleté deti majú zariadenú svoju detskú izbu nábytkom a osobnými potrebami. Matka pri šetrení uviedla, že s maloletými deťmi nemá na tento čas výchovné ani prospechové problémy. Maloletej A. bolo diagnostikované ADHD, v dôsledku čoho navštevujú B.Š. v Banskej Bystrici a maloletá užíva antidepresíva, navštevuje krúžok HIP-HOP a koníky. Maloletý D. navštevuje krúžok karate. Matka s maloletým navštevuje psychologickú ambulanciu Mgr. Bullu v Žiari nad Hronom. Ohľadne šetrenia pomerov u otca zistili, že má trvalý pobyt vo Zvolene na ul. V.P.Tótha 4 a prechodne na Študentskej ceste vo Zvolene kde žije v 4-izbovom byte v podnájme. Maloleté deti tam majú zariadené svoje detské izby každé dieťa vlastnú. S maloletými deťmi sa stretáva každý druhý víkend od piatku do nedele v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen. Otec uviedol, že sa snaží im zakupovať veci tak osobné ako aj snowboard, bicykel, školskú tašku atď. Trval na tom, že komunikácia s matkou ohľadne maloletých detí nie je možná. Otec uviedol, že nevidí dôvod na zvýšenie výživného, ak matka nezvláda finančnú situáciu, je ochotný pristúpiť na formu striedavej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí odporučili výživné zvýšiť primerane odôvodneným potrebám maloletých detí a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Z pokladničných dokladov, výpisov z účtu, faktúr, zmlúv, dokladov o rôznych úhradách a fotodokumentácie súd zistil, že nimi tak navrhovateľka ako i odporca preukazovali výšku svojich životných nákladov ako i výdavkov súvisiacich priamo s maloletými deťmi.

Z prepisu SMS správ súd zistil, že sa má jednať o SMS komunikáciu medzi účastníkmi konania, z ktorej má vyplývať spôsob komunikácie týkajúci sa maloletých detí a zabezpečovania potrieb ich rodičmi.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P 15/2013 súd zistil, že v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti I. A. a D. o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým konkrétne žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti rozhodol súd uznesením zo dňa 28.10.2013 sp.zn.8P 15/2013-71, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2013 tak, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P 211/2013 súd zistil, že v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti I. A. a D. rozhodol súd o návrhu matky ohľadne zmeny úpravy styku otca a maloletými deťmi rozsudkom zo dňa 24.9.2013 sp.zn.5P 211/2013-135, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2013 tak že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec A. I. oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatku od 17:30 h. do nedele do 18:00 h. každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 9:00 h. do 25.7. do 19:00 h. a od 15.8. od 9:00 h. do 20.8. do 19:00 h., a tiež každý nepárny rok od 24.12. do 28.12. a každý párný rok od 30.12. do 2.1. nasledujúceho roka v rovnakom čase a tiež každý párný rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9:00 h. do pondelka do 19:00 h. a každý rok počas jesenných prázdnin od 1.dňa od 9.00 h. do posledného dňa do 19:00 h., čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.15C 134/2011-236 zo dňa 20.11.2012 v časti úpravy styku.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 15C 134/2011 súd zistil, že rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 20.11.2012 sp.zn. 15C 134/2011-236, ktorým rozviedol manželstvo Q. I.,rod. K., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX. Odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletej A. I., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 140 € a na výživu maloletého D. I., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 90 € a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti A. a D. na čas po rozvoze zveril do osobnej

starostlivosti navrhovateľky a rozhodol, že odporca je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať každý nepárny víkend v čase od piatku od 17:30 h. do nedele 18:00 h. a každú stredu a štvrtok s tým, že maloleté deti prevezme v stredu v školských zariadeniach a vo štvrtok odovzdá do školských zariadení. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že pokiaľ ide o určenie výšky výživného, v tejto časti sa účastníci nevedeli dohodnúť s tým, že navrhovateľka žiadala priznať výživné spolu na obidve deti vo výške 400 € v pôvodnom návrhu a následne v priebehu konania vzhľadom na zníženie príjmu na strane odporcu žiadala 300 € (150 € na každé dieťa zvlášť). Odporca bol ochotný prispievať na výživu maloletých detí maximálne sumou 200 € spolu. Súd u navrhovateľky vychádzal z jej priemernej čistej mzdy zistenej zo správy od zamestnávateľa vo výške 338,88 € ako i toho, že na základe dohody o pracovnej činnosti má ďalší príjem dohodnutý maximálne vo výške 100 €. Ohľadne odporcu vychádzal z priemernej čistej mzdy vo výške 910,70 € mesačne s tým, že má zároveň možnosť využívať služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely za poplatok. U malol. A.U. súd konštatoval zvýšené finančné výdavky v súvislosti s jej záľubami a zdravotným stavom s tým, že maloletá navštevuje základnú školu, kde okrem výdavkov na stravu a poplatkov za školu a družinu sú aj poplatky na krúžky a to tanec a tenis. Ohľadne maloletého D. je uvedené, že navštevuje materskú školu kde sú výdavky na stravu a pobyt v materskej škôlke ako aj poplatky na rodičovské združenie, triedny fond a podob. Maloletý začal hrať hokej, už nenavštevuje tenis s tým, že hokej financuje odporca. Tiež navrhovateľka žiadala zohľadniť výdavky súvisiace s liečbou najmä malol. A. ale aj bežnými ochoreniami oboch maloletých detí s tým, že maloletá A. navštevuje aj psychologickú ambulanciu a Centrum poradenskopsychologických služieb. Súd po zhrnutí nevyhnutných výdavkov na maloletú A. dospel k čiastke 200 € a u malol. Tomáša 120 €. Pri malotej A. zobral súd do úvahy jej vek, výdavky spojené s finančne náročnými záľubami, a tiež s jej zdravotným stavom (odporúčenie terapií a nutnosť medikamentózneho liečby).

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridriavali ich písomného návrhu zo dňa 24.6.2014, keď ohľadne zmeny pomerov zvýraznila, že u maloletého D. sú tieto dané tým, že v čase pôvodného rozhodovania navštevoval materskú školu a v súčasnosti navštevuje 2.ročník ZŠ a maloletá A. navštevovala v čase pôvodného rozhodovania 1.stupeň ZŠ a v súčasnosti navštevuje 2.stupeň ZŠ, pričom jej pribudli nové predmety a s tým súvisia zvýšené výdavky. Ohľadne zmeny pomerov na strane otca uviedla, že v roku 2013 bola priemerná výška jeho čistého príjmu 928,81 € a v súčasnosti je jeho priemerný čistý zárobok za mesiac 1005 €. Zároveň poukázala na valorizačnú klauzulu, v zmysle ktorej došlo k zvýšeniu výdavkov ako takých. Ako ďalšie zvýšenie výdavkov na strane matky uviedla zvýšenie úveru. K vyjadreniu otca uviedla, že podľa ich názoru tento nepreukázal svoju neschopnosť platiť výživné vo zvýšenej miere a požadovala, aby otec preukázal svoje tvrdené výdavky a ohľadne vecí, ktoré má odporca zakupovať maloletým deťom nad rámec výživného uviedla, že tieto sú používané deťmi iba počas víkendov, keď sú v zmysle úpravy styku deti u otca. Ukončenie pracovného pomeru odporcu považovala za účelové, keďže sa jedná o dohodu a nie o výpoveď a zároveň z tohto dokladu nevyplýva dôvod ukončenia pracovného pomeru. Taktiež za účelové považovala všetky odporcom zdokladované nákupy vecí pre maloleté deti, ktoré boli zakúpené po podaní návrhu matky na zvýšenie výživného.

Z prednesu právneho zástupcu odporcu na pojednávaniach súd zistil, že sa pridriavajú svojich vyjadrení uvedených vo vyjadrení odporcu k podanému žalobnému návrhu, keď trval na tom, že navrhovateľka nepreukázala zvýšenie nákladov na maloleté deti t.j. zmenu pomerov. Naopak trvali na tom, že k zmene pomerov došlo na strane matky, keďže došlo k zvýšeniu jej príjmu takmer na 2-násobok a u odporcu došlo k zvýšeniu príjmu len o cca 70 €. Poukázal tiež nato, že od doby kedy súd naposledy o výške výživného rozhodoval uplynulo necelých 1,5 roka. Rovnako uvádzali, že náklady preukazované zo strany matky nie sú preukázané. Trvali na tom, že otec zakupuje deťom veci, teda prispieva na ich výživu nad rámec súdom určeného výživného napr. to boli školské tašky pre obe deti, ďalšie školské pomôcky ako peračník, zošity, perá, športové vybavenie, mobilný telefón pre maloletú vrátane mesačného paušálu. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane malotej uviedli, že začala síce navštevovať krúžok jazdenia, ale v čase pôvodného rozhodovania o výživnom zase navštevovala krúžok tenisu. Namietali efektívnosť vynaložených peňažných prostriedkov u maloletého D. ohľadne návštevy krúžku karate, keďže tam má absencie. Opakovane je nútený zakupovať aj oblečenie oboch deťom, keďže matka deti odovzdá na styk v oblečení nevhodnom pre pobyt vonku. Namietali výšku výdavku na stravu pre maloleté deti, ako i výdavky na pohonné hmoty, keďže deti dochádzajú do školy pešo. Trval na tom, že na výdavkoch matky ohľadne bývania sa má podieľať aj jej priateľ, ktorý žije v predmetnom dome a tiež na fakt, že na službách spojených s bývaním v čase, keď ešte boli manželia mávali preplatky. Trval na tom, že tu existuje nepomer príjmov, ktoré navrhovateľka tvrdí, že sú jej výlučnými príjmami s poukazom na výdavky, ktoré preukazuje, keď žiadnym spôsobom neodôvodnila akým spôsobom dofinancováva tento záporný rozdiel predmetných dvoch položiek. Za absurdné považoval tvrdenie navrhovateľky

o účelovom ukončení pracovného pomeru, keďže v dôsledku tejto situácie sa dostal odporca do existenčných problémov. Súčasná situácia na strane odporcu odôvodňuje skôr zníženie výživného a preto žiadal návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť a ponechať výživné v pôvodnej výške.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že poverená zamestnankyňa uviedla, že sa pridržiavajú svojej správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 8.10.2014, nakoľko majú zato, že pomery týkajúce sa maloletých detí sa zmenili, návrh matky je dôvodný a žiadali, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti primerane ich potrebám a zároveň primerane príjmovým schopnostiam otca.

Z výsluchu navrhovateľky-matky maloletých detí na pojednávaniach súd zistil, že u maloletého D. došlo k zmene pomerov a tým, že začal navštevovať krúžok karate kde sa mesačne platí poplatok 15 € a tiež sú zvýšené výdavky súvisia s prechodom na základnú školu t.j. výdavky spojené s nákupom školskej tašky a celého vybavenia pre prváka minulý rok a v súčasnosti výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, učebníc, poplatkov na rodičovské združenie a podobne s tým, že v priemere by túto sumu odhadla mesačne na 15 €. U malol. A. videla zmenu pomerov v ďalšej mimoškolskej činnosti, keď začala jazdiť na koni s mesačným poplatkom 35 €, a tiež v dôsledku prechodu na 2.stupeň ZŠ, keď na prvom stupni boli výdavky cca 10-15 € mesačne a v súčasnosti sú 20-25 € mesačne. Tiež jej zakúpila novú školskú tašku a každý rok jej zakupuje nový peračník, pretože ho počas roka zničí. Tiež má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť u maloletej, navštevuje endokrinológiu pre poruchy štítnej žľazy kde sú poplatky za objednanie na termín 7 € raz za pol roka, výdavky na psychiatra 10 € mesačne vrátane výdavkov na lieky, a tiež výdavky za gynekologické lieky a s tým súvisiace prípravky 8 € mesačne, keďže máva opakované mykotické zápaly. Obe maloleté deti majú zvýšené výdavky na letné tábory, obe deti po 70 € plus maloletá A. tanečný tábor 125 €. Na otázky súdu uviedla, že výdavky na pohonné hmoty u maloletých detí 40 €, na každé dieťa zvlášť súvisia s tým, že D. vozí 3 x do týždňa na karate a A. 2x do týždňa na tanečnú zo Sekiera do mesta. Maloletú aj I x mesačne do Banskej Bystrice k psychiatrovi, a tiež sú tam zahrnuté výdavky PHM na výlety, ktoré absoljuje s maloletými deťmi. Tiež vozí deti autom do školy. Maloletej musela zakúpiť náhradné okuliare, pretože ich často nevie nájsť. Pokiaľ ide o stravu na maloleté deti uviedla, že je to dokopy tých 220 € mesačne, z tohto cca 20 € sú výdavky na stravu v školskej jedálni a zvyšok na stravovanie doma, keďže sa snaží zakupovať kvalitné potraviny. Pokiaľ ide o výdavky na zvieratá, malol. A. absolvovala canisterapiu a z toho dôvodu jej bolo odporučené, aby zakúpila jej psa, a keďže maloletý D. chcel mať svojho psa, tak majú v súčasnosti dvoch psov a okrem toho ešte korytnačku a akvariové rybičky, potvrdila, že deti majú zakúpené dvojmo lyžiarske bundy a lyžiarske nohavice zakúpené tak ňou ako i otcom, pretože si navzájom neboli ochotní tieto veci zapožičiavať s tým, že obdobná situácia je aj pokiaľ ide o bicykle. Keďže mala zlé skúsenosti so zapožičiavaním takéhoto športového vybavenia pretože sa jej vracali poškodené. Namietala, že maloletá nepotrebovala nový mobilný telefón, lebo starý bol ešte funkčný, keď nový mobilný telefón jej zakúpil otec. Tiež uviedla, že otec im školské tašky zakúpil až po začatí školského roka. Na otázku súdu aké boli výdavky na maloletú na tenis, a či v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom tento krúžok navštevovala uviedla, že áno s tým, že ku koncu predstavovali výdavky sumu 150 € mesačne, čo nebola schopná pokryť. Poprela tvrdenia odporcu, že žije s M. O., čo už dlhodobo nie je pravdou. Pokiaľ ide o rozdiel medzi jej deklarovými príjmami a výdavkami uviedla, že má výdavky kryté z príjmu od svojich rodičov. Poprela, že by deťom nedávala k dispozícii potrebné veci, keď ich má pripraviť na styk s otcom. Z výsluchu odporcu-otca maloletých detí na pojednávaniach súd zistil, že maloletá A. bola tento rok v tanečnom tábore, uhrádzala to navrhovateľka, predchádzajúci rok tam nebola a rok predtým teda v roku 2012 tam bola tiež a platil to on. Potvrdil, že deťom zakúpil minulý rok kompletne lyžiarske súpravy a teplé topánky, rovnako minulý rok zakúpil malol. A. na narodeniny bicykel a tento rok k narodeninám tiež maloletému D.. Snowboardy deťom zakúpil z dôvodu, že navrhovateľka mu odmietla zapožičať pre deti lyže. Deťom zakupuje darčeky on aj jeho rodina, jeho matka, aj priateľka. Tvrdil, že dcére zakúpil drahší mobil z dôvodu, že aby mohli spolu komunikovať aj keď sa stadiaľ vyberie SIM karta, pretože aj táto sa teraz niekde stratila, a dcéra ho nemôže používať, ale on ho platiť musí. Tvrdil, že navrhovateľka má vyplácané odmeny, resp. prémie u svojho zamestnávateľa, avšak tieto skutočnosti nevedel preukázať. Keďže otec navrhovateľky je majiteľom a konateľom fy, v ktorej je zamestnaná. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľky uviedol, že bol zamestnaný v rakúskej fy s tým, že obraty klesli na 1/3-inu pre územie SR a z tohto dôvodu prišla požiadavka z rakúskej strany, aby sa znížil stav zamestnancov pre Slovensko s tým, že tu pôsobil 5 manažérov a s dvomi najstaršími vrátane jeho bol ukončený pracovný pomer. V súčasnosti je evidovaný na úrade práce. Zatiaľ mu odstupné vyplatené nebolo. Veci, ktoré mu boli pridelené v rámci výkonu práce teda auto, notebook atď. už odovzdal zamestnávateľovi pri skončení pracovného pomeru. Pokiaľ ide o skončenie pracovného pomeru uviedol, že prišiel za ním poverený zamestnanec od konateľa fy s uvedením toho dôvodu aký uviedol na pojednávaní, teda pokles tržieb,

príčom neuvádzal nič v tom zmysle, že by boli nespokojní, konkrétne s jeho prácou. V podstate mu ale povedali, že pokiaľ bude robiť problémy tak mu dajú výpoveď, ale pracovný posudok, resp. hodnotenie pre nového zamestnávateľa nebude pre neho priaznivé alebo sa dohodnú. Na otázku súdu, aký je stav jeho účtu v súčasnosti uviedol, že cca 1200 €.

Podľa § 163 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada nato, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. , ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy ohľadne výživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom uplynulo ku dňu podania návrhu v súdnej veci cca 15 mesiacov, keď Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 140 € a na výživu maloletého D. sumou 90 € mesačne. Súd v tom čase vychádzal z príjmu otca maloletých detí vo výške 910,70 € a z príjmu matky vo výške 338,88 € mesačne, keď obaja mali príjem z pracovného pomeru. V súčasnosti do 31.12.2014 bol čistý priemerný mesačný príjem otca vo výške 1005,31 € a príjem matky maloletých detí je z oboch pracovných pomerov v priemere mesačne vo výške 653,71 €, to znamená, že k zmene pomerov ohľadne výšky príjmov došlo tak na strane matky ako i otca, avšak na strane matky vo väčšej miere cca o 315 € mesačne a u otca vo výške cca 90 € mesačne.

Pokiaľ navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukazovala na zásadu použitia valorizačnej klauzuly, súd sa s týmto názorom nestotožnil s odkazom na čas, kedy bolo naposledy súdom rozhodované o výške výživného, keď súd zastáva názor, že k zvýšeniu životných nákladov odvtedy podstatným spôsobom nedošlo.

Súd skúmal ďalej odôvodnené potreby maloletej A. ako oprávnenej, pričom na jej strane nezistil, že by došlo k podstatnej zmene pomerov, keď matka na pojednávaní v súdnej veci uviedla, že len výdavky na tenis dosahovali ku koncu až 150 € mesačne a v súčasnosti uvádzala výdavky na krúžok HIP-HOPU mesačne 20 € a na jazdecký krúžok 35 € mesačne. To znamená, že ak by aj výdavky na maloletú v iných položkách boli oproti predchádzajúcemu obdobiu vyššie napr. pokiaľ ide o výdavky v rámci školy a vyučovacieho procesu, výdavky na lekársku starostlivosť, resp. výdavky na letný tábor, v súhrne zvýšenie výdavkov u maloletej súd nezistil. Na okraj súd uvádza, že výdavky uvádzané navrhovateľkou napr. na stravu vo výške 220 € mesačne, oblečenie 60 € mesačne, mobilný telefón 15 € mesačne, vreckové 20 € mesačne považuje súd u maloletého dieťaťa vo veku 11 rokov za nadštandardné. Súd taktiež skúmal odôvodnené potreby maloletého D. ako oprávneného, pričom zistil, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, keď pri poslednej úprave výživného maloletý navštevoval materskú školu a v súčasnosti navštevuje 2.ročník ZŠ. Súd u maloletého mal preukázané zvýšené výdavky súvisiace so školou a vyučovacím procesom, resp. vzdelávaním ako takým cca mesačne vo výške 20 € už

vrátane poplatku za školský klub, rovnako v tejto súvislosti za dôvodné považuje zvýšenie výdavkov na stravovanie, keďže súdu je známe, že v rámci stravovania v materskej škole majú deti zabezpečenú tak desiatu ako i olovrant, avšak po prechode do ZŠ tieto náklady musí navyše znášať rodič a nie sú zahrnuté v poplatku za stravovanie v školskej jedálni, keď súd tieto výdavky určil približne na sumu 20 € mesačne, a taktiež súd akceptoval aj zvýšenie výdavkov v súvislosti s mimoškolskou, záujmovou činnosťou maloletého, ktorý začal navštevovať krúžok karate kde je poplatok vo výške 15 € mesačne, a rovnako za odôvodnený výdavok považoval poplatok za letný tábor, keďže u matky trávia deti väčšiu časť letných prázdnin a táto musí vykryť starostlivosť o malol. deti, keď nemôže čerpať dovolenku v práci v takom rozsahu; to znamená, že súd akceptoval zvýšenie výdavkov u maloletého v priemere vo výške 60 € mesačne. Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre dieťa sa v zmysle zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného je odôvodnené, avšak len u maloletého D. a nie v takej výške ako to navrhla matka. Súd prihliadol pri určení výšky výživného, na ktoré zaviazal platiť otca maloletého, v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine, na mieru akou sa ten, ktorý rodič o maloleté dieťa osobne stará, ako i na pomer príjmov obidvoch rodičov, v dôsledku čoho súd zvýšil výživné na maloletého D. o sumu 40 € na čiastku 130 € mesačne. Súd pritom otca zaviazal platiť zvýšené výživné od 1.8.2014, hoci matka žiadala zvýšiť výživné od podania návrhu t.j. od 10.7.2014, keďže výdavky súvisiace so školou sa vynakladajú v zásade najskôr v mesiaci august toho, ktorého roka, výdavky na krúžkovú činnosť tiež počas letných prázdnin v zásade nie sú vynakladané, na strane druhej zvýšené výdavky na stravu už existovali aj skôr. V tejto súvislosti súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie august 2014 až január 2015, keď ku dňu vyhlásenia rozsudku mal otec zameškané výživné v celkovej výške 240 €, ktoré predstavovalo rozdiel medzi doposiaľ súdom určeným výživným a zvýšeným výživným určeným týmto rozsudkom, pričom zameškané výživné súd umožnil otcovi splatiť v dvoch mesačných splátkach po 120 € spolu s bežným výživným, keď súd mal priamo od otca zistené, že má na bežnom účte finančnú hotovosť v takej výške, ktorá umožňuje zaplatiť zameškané výživné v danom čase.

Keďže pre rozsudok je v zmysle § 154 ods.1 O.s.p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd zobral na vedomie skutočnosť, že otec maloletých detí ukončil pracovný pomer ku dňu 31.12.2014, avšak nakoľko z obsahu tejto dohody o skončení pracovného pomeru vyplýva, že mu bude vyplatené jednorázové odstupné v celkovej výške dvoch priemerných mesačných plátov, súd túto okolnosť vyhodnotil v tom zmysle, že odporca má zabezpečený príjem v rovnakej výške ako doposiaľ minimálne na ďalšie dva mesiace, a preto na tento čas bola táto skutočnosť právne irelevantná a súd sa ňou bližšie nezaoberal.

Súd na okraj uvádza, že ustanovenie § 78 ods.1 Zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote s tým že sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o podstatnú zmenu okolností i keď to Zákon o rodine explicitne neuvádza. Okrem toho tento inštitút zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom nemôže nahrádzať inštitút opravného prostriedku a teda týmto inštitútom nie je možné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1 písm.a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)