

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/951/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201952  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113201952.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Erasmus Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyňi: J. F., bytom L. nad V., A. XXXX/X, o zaplatenie 192,44 Eur s prísl., o späťvzati návrhu navrhovateľom, v senáte takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti zrušuje a konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 8. septembra 2014, č. k. 21C/5/2013-51 konanie v časti o zaplatenie sumy 167,98 eur zastavil, za použitia § 96 ods. 1 O.s.p. titulom späťvzatia návrhu, návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 0,024 % denne zo sumy 3,54 eur od 19.08.2014 do zaplatenia zamietol a v časti náhrady trov konania rozhodol tak, že o týchto bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 13.10.2014. Zo strany účastníkov konania odvolaním napadnutý nebol. Navrhovateľ podaním daným na poštovú prepravu dňa 21.10.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že odporkyňa po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa zaplatila navrhovateľovi celú dlžnú sumu.

Súd prvého stupňa doručil späťvzatie návrhu odporkyňi na vyjadrenie. Odporkyňa svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania nevyjadrila.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania, je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ. K späťvzatiu návrhu na začatie konania, môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať návrh späť, je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. To nenastane skôr, kým nerozhodne odvolací súd. Späťvzatiu návrhu môže ale zabrániť odporca, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí, alebo nie.

Ak odporca nesúhlasí so späťvzatím návrhu, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí, ak iba vysloví svoj nesúhlas.

V preskúmvanej veci odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi doručený dňa 13.10.2014. V dôsledku toho, že tento nebol napadnutý odvolaním, vo výroku I., ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 167,98 eur v dôsledku predchádzajúceho dispozitívneho úkonu navrhovateľa - späťvzatia návrhu, v tejto časti zostalo právoplatným. Navrhovateľ podaním, daným dňa 21.10.2014 na poštovú prepravu, teda v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania súdu oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Keďže ako už bolo vyššie uvedené, konanie v časti o zaplatenie sumy 167,98 eur bolo už právoplatne zastavené, predmetom rozhodovania odvolacieho súdu o pripustení späťvzatia návrhu navrhovateľom bola len zostávajúca časť uplatneného nároku o ktorom súd prvého stupňa výrokom II. rozhodol tak, že tento ako nedôvodný zamietol.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu v zostávajúcej časti došlo počas plynutia odvolacej lehoty, pričom súčasne odvolanie podané nebolo. Odvolaciemu súdu teda prináležalo, vychádzajúc z ust. § 208 O.s.p. rozhodnúť o pripustení späťvzatia návrhu v tejto zostávajúcej časti. Keďže odporkyňa nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd späťvzatie návrhu za použitia citovaného zákonného ustanovenia pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto zostávajúcej zamietajúcej časti zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania, vzhľadom na súdom prvého stupňa zvolený postup, vyplývajúci z ust. § 151 ods. 3 O.s.p., rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .