

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210721  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Izsáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414210721.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľov: 1. K. O., U.. XX.XX.XXXX, R. N. U. Ž., L. X, 2. C. O., U.. XX.XX.XXXX, R. N. U. Ž., L. X, obaja zastúpení JUDr. Jozefom Vidom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Turecká 36, proti odporcom: 1. mal. U. U., U.. XX.XX.XXXX, R. N. U. Ž., L. X, 2. mal. U. U., U.. XX.XX.XXXX, R. N. U. Ž., L. X, obaja zastúpení zákonnými zástupcami C. U., U.. XX.XX.XXXX, R. N. U. Ž., L. X a Y. U., U.. XX.XX.XXXX, R. N. U. Ž., L. X, zastúpená JUDr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa svojím návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2014 voči odporcom domáhali vypratania nehnuteľnosti.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/150/2014-27 zo dňa 23.06.2014 súd na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľov pribral do konania Júliu Učňovú, tlmočníka z jazyka maďarského.

Na základe výzvy konajúceho súdu podaním doručeným súdu dňa 18.08.2014 navrhovatelia zaplatili kolkovými známkami súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2014 oznámil právny zástupca navrhovateľov z dôvodu, že s odporcami došlo k mimosúdnej dohode dohodu o urovnaní, na základe ktorej bola časť spornej parcely zameraná geometrickým plánom a následne jedna z novovytvorených parciel bola prevedená do vlastníctva odporcov, späťvzatie žaloby v plnom rozsahu späť. Na základe uvedeného navrhovateľa navrhujú konanie zastaviť a následne vrátiť alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku cestou Daňového úradu Nitra.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd

konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvode konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3,4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľke po jeho krátení o príslušnú sumu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.