

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4014200375  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4014200375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, U., zast. JUDr. Máriou Konrádovou, advokátkou so sídlom Farská 9, Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100304/1/66263/2014 zo dňa 03.02.2014, v konaní o návrhu žalobcu na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 23.04.2014 osobne podanou na tunajší súd dňa 23.04.2014 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1100304/1/66263/2014 zo dňa 03.02.2014. Týmto rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 9401402/5/4543665/2013/Hus zo dňa 08.10.2013, vydané podľa ust. § 68 ods. 5 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým správca dane žalobcovi vyrubil vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 19.697,83 eura za zdaňovacie obdobie jún 2010.

Zároveň žalobca v podanej žalobe zo dňa 23.04.2014 (č. I. 8 súdneho spisu) požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Ako dôvod na priznanie oslobodenia uviedol jeho nepriaznivé majetkové pomery. Mal za to, že v jeho prípade nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, a preto v záujme umožnenia uplatňovať si ďalej práva na súde žiadal, aby mu súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní v plnom rozsahu.

Súd v tomto konaní, ale aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/48/2014 s totožnými účastníkmi konania zisťoval, či žalobca spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Za týmto účelom súd dňa 03.06.2014 zaslal žalobcovi prostredníctvom jeho právnej zástupkyne formulár „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba)“ so žiadosťou, aby žalobcom vyplnený formulár vrátili súdu.

Podľa § 138 ods. 1 OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 2 OSP, v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

- a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo
- b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 138 ods. 4 OSP, ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.

Krajský súd v Nitre konštatuje, že predpokladom pre oslobodenie účastníka konania od platenia súdnych poplatkov podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je splnenie troch podmienok a to: o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov musí účastník požiadať, pomery účastníka (žiadateľa) odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov a poslednou podmienkou je že u účastníka nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. V prípade nesplnenia čo i len jednej z týchto podmienok, súd žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zamietne.

Súd vo vzťahu k splneniu druhej podmienky prihliada na celkové majetkové pomery žiadateľa, nakoľko nepriaznivá majetková situácia nesmie brániť účastníkovi v uplatňovaní jeho práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle ustanovenia čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi povoľuje oslobodenie od platenia súdnych poplatkov tak musí vychádzať z uváženích potrieb žiadateľa vzhľadom na jeho osobné, rodinné a majetkové pomery.

Vo vzťahu k splneniu tretej podmienky, súd konštatuje, že aj nepriznanie oslobodenia z dôvodu bezúspešného uplatňovania alebo bránenia práva treba starostlivo posudzovať. Ide totiž o určitú prejudiciu výsledku sporu. Aj keď to odôvodňujú pomery účastníka, nie je možné mu priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ak svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňuje alebo bráni právo. O zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení žiadateľa je nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanózný výkon práva alebo zjavné oddiaľovanie splnenia povinností.

V neposlednom rade pri rozhodovaní o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov je potrebné zohľadniť aj výšku súdneho poplatku, ktorá z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného je 70,-- eur (položka 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

Zároveň je v tomto smere potrebné poukázať nielen na práva účastníka konania, ktorý požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov - žiadateľa, ale aj na jeho povinnosti vo vzťahu k preukázaniu skutočností, ktoré v návrhu na oslobodenie tvrdí. Pokiaľ žiadateľ chce, aby mu súd oslobodenie od súdnych poplatkov priznal, musí vierohodným spôsobom preukázať svoje pomery odôvodňujúce jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje účastníka, ktorý o oslobodenie od súdnych poplatkov žiada a jeho neunesenie má za následok neúspech účastníka - žiadateľa v tom smere, že v prípade nepreukázania splnenia podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd takéto oslobodenie účastníkovi neprizná.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd rozhodujúci o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov skúmal, či sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, pričom dospel k záveru, že tieto žiadateľom - žalobcom splnené neboli. Z tlačiva žalobcom podpísaného dňa 10.06.2014 vyplýva, že žalobca je vyučený v odbore automechanik, od 01.04.2014 pracuje ako pomocný predajca v hlavnom pracovnom pomere u zamestnávateľa JS - AUTO s.r.o., Novozámocká 4, Nitra s príjmom za mesiac apríl, máj 2014 v sume 38,11 eura, že nie je uchádzačom o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je poberateľom dôchodku, nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá vklady ani úspory, pohľadávky ani úvery, je rozvedený, má štyri zaopatrené deti, býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je Y. E. a jeho výdavky na lieky sú v sume 6,-- eur mesačne. Žalobca zároveň uviedol spisové značky súdnych konaní (27 spisových značiek okrem tejto) vedených na Krajskom súde v Nitre, v ktorých je účastníkom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Za ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov označil to, že od roku 1992 podnikal v oblasti predaja ojazdených vozidiel a svoje daňové povinnosti si riadne a včas plnil. Daňový úrad Nitra vykonal u neho kontrolu dane z pridanej hodnoty za rok 2007, pričom konštatoval, že pri výpočte a odvode dane postupoval správne, preto takto postupoval i v rokoch 2008, 2009 a 2010. Pri výkone daňovej kontroly za obdobie rokov 2008, 2009 a 2010 však už daňový úrad konštatoval, že postupoval nesprávne a vyrubil mu daň z pridanej hodnoty za 28 zdaňovacích období (4 za rok 2008, 12 za rok 2009 a 12 za rok 2010) v sume, ktorú nikdy nezarobil. Vzhľadom na túto skutočnosť bol žalobca v roku 2013 nútený ukončiť svoju podnikateľskú

činnosť a rozpredať celý svoj majetok, aby si vyrovnal svoju daňovú povinnosť. Ďalej žalobca uviedol, že bez pomoci jeho dcéry by bol z neho bezdomovec, nakoľko nemá žiaden majetok a nevie si nájsť zamestnanie na trvalý úväzok a nemalo by mu byť upreté právo na spravodlivý proces len preto, že nemá na zaplatenie súdnych poplatkov. Žalobca na výzvu súdu tlačivo doplnil o údaje týkajúce sa príjmu za posledných 6 mesiacov pred jeho podaním a to tak, že ako príjem za mesiac november, december 2013, január, február, marec a apríl 2014 uviedol sumu 0,-- eur.

Za účelom zistenia, či žalobca spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd (v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/48/2014 vykonal i ďalšie šetrenie na zistenie majetkových pomerov žalobcu - Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, Okresné riaditeľstvo PZ ODI v Nitre, pričom súd v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 26S/8/2014 za účelom hospodárnosti konania opätovne nedotazoval rovnaké úrady a šetrenie vykonané v rámci konania vedeného pod sp. zn. 11S/48/2014 sa stalo podkladom aj pre rozhodnutie v tomto konaní, ktorého podklady si súd zaobstaral nahliadnutím do predmetného súdneho spisu).

Zo súdneho spisu 11S/48/2014 v obdobnej veci vyplýva nasledovný skutkový stav veci. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 03.07.2014 a príloh k tomuto oznámeniu vyplýva, že žalobca ako fyzická osoba nie je evidovaný ako držiteľ - vlastník žiadnych motorových vozidiel. Z vyjadrenia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru zo dňa 08.07.2014 vyplýva, že žalobca podľa stavu ISKN nie je evidovaný ako vlastník v katastrálnych územiach spadajúcich do pôsobnosti tohto úradu s tým, že databáza ISKN uvádza len aktuálny stav. Zároveň tento správny orgán súdu oznámil, že žalobca bol v období od 01.10.2011 účastníkom nasledovných konaní:

- Darovacia zmluva V XXX/XX-XXX/XX,
- Záložná zmluva V XXX/XX-XX/XX,
- Darovacia zmluva V XXX/XX-XX/XX.

Tieto zmluvy dožiadaný správny orgán súdu zaslal a taktiež i listy vlastníctva, na ktorých sú, resp. boli zapísané predmetné nehnuteľnosti, a to LV č. XXX (katastrálne územie W., LV zrušený), LV č. XXXX (katastrálne územie V., LV zrušený), LV č. XXXX (katastrálne územie W.), LV č. XXX (katastrálne územie V.), LV č. XXXX (katastrálne územie N. L.), LV č. XXXX a XXXX, katastrálne územie U..

Na LV č. XXX pre katastrálne územie V., LV č. XXXX pre katastrálne územie N. L., LV č. XXXX a XXXX pre katastrálne územie U. je zapísané vecné bremeno - právo doživotného bývania, resp. užívania v prospech žalobcu, pričom je tu taktiež zapísané i predkupné právo k predmetným nehnuteľnostiam (okrem LV č. XXXX v katastrálnom území N. L.).

Z predloženej záložnej zmluvy zo dňa 05.01.2011 uzavretej medzi účastníkmi, a to záložnými dlžníkmi a záložným veriteľom C. E., nar. XX.XX.XXXX (žalobcom) vyplýva, že predmetom tejto záložnej zmluvy je zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa (žalobcu) v sume 7.700,-- eur s príslušenstvom, ktorá vznikla na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.01.2011 medzi záložným veriteľom a záložnými dlžníkmi, pričom pohľadávka záložného veriteľa je splatná v zmysle Zmluvy o pôžičke dňa 15.06.2011. Na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, záložní dlžníci dali do zálohu nehnuteľnosti v katastrálnom území W. na LV č. XXXX, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXXX/XXX a nehnuteľnosti v katastrálnom území W. na LV č. XXX ako par. č. XXXX/XX - záhrady a ako par. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría a zriadili k nim záložné právo v prospech záložného veriteľa, pričom tento zriadenie záložného práva prijal. Na základe tejto záložnej zmluvy Správa katastra Nitra rozhodnutím č. vkladu: V XXX/XX zo dňa 08.02.2011 povolila vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech C. E., nar. XX.XX.XXXX (žalobcu).

Z predloženej darovacej zmluvy zo dňa 05.01.2011 (v znení jej dodatkov zo dňa 15.02.2011 a 23.02.2011) uzavretej medzi darujúcim C. E., nar. XX.XX.XXXX (žalobcom) a obdarovanými: C. E., nar. XX.XX.XXXX, G. O., nar. XX.XX.XXXX, Y. E., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca daroval v zmluve špecifikované nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnych územiach U. a V. (záhrady, zastavané plochy a nádvoría, ornú pôdu) obdarovaným v 1 až 4. rade s tým, že účastníci zmluvy sa dohodli na zriadení vecného bremena k predmetným nehnuteľnostiam uvedeným v tejto zmluve v prospech darujúceho a zároveň oprávneného z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania týchto nehnuteľností. Účastníci zmluvy sa taktiež dohodli na zriadení predkupného práva v prospech darujúceho, teda žalobcu. Na základe tejto darovacej zmluvy Správa

katastra Nitra rozhodnutím č. vkladu: V XXX/XX zo dňa 01.03.2011 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k tam špecifikovaným nehnuteľnostiam v katastrálnom území U. a V. (záhrady, zastavané plochy a nádvorcia, orná pôda) v prospech C. E., nar. XX.XX.XXXX, G. O., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX a zároveň povolila i vklad vecného bremena a predkupného práva pre žalobcu.

Z darovacej zmluvy zo dňa 30.12.2011 medzi darujúcim C. E., nar. XX.XX.XXXX (žalobcom) a obdarovanou Y. E., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že žalobca daroval obdarovanej nehnuteľnosti v katastrálnom území N. L. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> s tým, že účastníci zmluvy sa dohodli na zriadení vecného bremena k vyššie uvedenej nehnuteľnosti v prospech darujúceho a zároveň oprávneného z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania tejto nehnuteľnosti. Na základe tejto darovacej zmluvy Správa katastra Nitra rozhodnutím č. vkladu: V XXX/XX zo dňa 15.03.2012 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k vyššie uvedenej nehnuteľnosti v prospech Y. E., nar. 24.XX.XXXX a zároveň povolila i vklad vecného bremena v prospech žalobcu.

Žalobca, ako ďalej vyplýva z obsahu citovaného súdneho spisu, cestou svojej právnej zástupkyne dňa 15.07.2014 predložil výpis zo živnostenského registra zo dňa 14.07.2014, v zmysle ktorého ukončil podnikateľskú činnosť k 02.03.2013, ďalej predložil rozhodnutie zo dňa 12.04.2013 č. 9400301/5/1390503/2013, ktorým mu Daňový úrad Nitra zrušil registráciu na daň z pridanej hodnoty a určil mu ako fyzickej osobe deň (30.04.2013), uplynutím ktorého prestáva byť platiteľom dane z pridanej hodnoty, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, z ktorého vyplýva základ dane 550,45 eura a daň v sume 104,58 eura. Podľa výkazu o príjmoch a výdavkoch mal žalobca v roku 2013 príjmy v sume 33.480,-- eur a výdavky v sume 29.194,-- eur a podľa výkazu o majetku a záväzkoch za rok 2013 mal žalobca pohľadávky v sume 14.500,-- eur a záväzky v sume 1.412,-- eur, z čoho vyplýva rozdiel majetku a záväzkov v sume 13.088,-- eur. V podaní zo dňa 14.07.2014 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že i keď je daňové priznanie podané za rok 2013, od ukončenia podnikateľskej činnosti (t.j. od 02.03.2013) žalobca už v priebehu roka 2013 nemal žiaden príjem až do apríla 2014, odkedy má čiastočný úväzok a príjem, ktorý už v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov uviedol.

Zamestnávateľ žalobcu, t.j. JS - AUTO s.r.o. predložil súdu potvrdenia zo dňa 30.07.2014 z ktorých vyplýva, že žalobca je u tohto zamestnávateľa zamestnaný od 01.04.2014 na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a jeho príjem za obdobie od 4/2014 - 6/2014 bol v sume 44,-- eur mesačne.

V podaní zo dňa 30.07.2014 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil, že býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je Y. E., v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi a nemá teda náklady na bývanie, pričom na stravu prispieva z jeho príjmu, ktorý uviedol v tlačive a v prípade potreby mu pomáhajú deti.

Ďalej za účelom preverenia zamestnania žalobcu v spoločnosti JS - AUTO s.r.o. si súd v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/48/2014 zadovážil výpis z Obchodného registra Okresného súdu Nitra na túto spoločnosť ako i zakladateľskú listinu tejto spoločnosti zo dňa 25.02.2011 a zistil, že jej štatutárnym orgánom (konateľom) je od 28.04.2011, teda odo dňa zápisu spoločnosti do obchodného registra C. E., nar. XX.XX.XXXX (žalobca) a spoločníčkou je od 28.04.2011 G. O..

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 01.04.2014, ktorú uzavrel žalobca C. E., nar. XX.XX.XXXX ako fyzická osoba so zamestnávateľom JS - AUTO s.r.o., u ktorého je žalobca zároveň konateľom (čo vyplýva výpisu z obchodného registra a zakladateľskej listiny) a štatutárnym zástupcom bolo dohodnuté, že žalobca ako zamestnanec bude pracovať ako pracovník v autobazáre s pracovnou náplňou - preberanie motorových vozidiel, ponúkanie motorových vozidiel klientom a predvádzanie motorových vozidiel. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú s pracovným časom v rozsahu 5 hodín týždenne (pri ustanovenom pracovnom čase u zamestnávateľa v rozsahu 40 hodín týždenne) a za dohodnutú mzdu 44,-- eur mesačne.

Ďalším šetrením na Okresnom riaditeľstve PZ v Nitre získal súd vedomosť o tom, že žalobca ako fyzická osoba podnikateľ s IČO: 22 683 062 je stále evidovaný ako držiteľ - vlastník vozidla: NR-XXXDZ značky PEUGEOT 206 od 05.06.2007 a NR-XXXEP značky RENAULT-MEGANE od 25.08.2008. Uvedené bolo súdu oznámené v podaní zo dňa 28.08.2014. Z výpisu zo živnostenského registra si súd overil, že

žalobca ako podnikateľský subjekt podnikajúci pod obchodným menom C. E. s IČO 22 683 062 ukončil svoju činnosť ku dňu 02.03.2013.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že bol donútený ukončiť podnikateľskú činnosť a rozpredať svoj majetok, aby vyrovnal svoju daňovú povinnosť, súd uvádza, že žalobca svoj nehnuteľný majetok daroval na základe darovacej zmluvy zo dňa 05.01.2011 (v znení dodatku zo dňa 15.02.2011 a 23.02.2011) a zo dňa 30.12.2011 C. E., nar. XX.XX.XXXX, G. O., nar. XX.XX.XXXX (spoločníčke v spoločnosti JS - AUTO s.r.o., Novozámocká 4, Nitra, v ktorej je žalobca konateľom), Y. E., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom na tento nehnuteľný majetok bolo zriadené vecné bremeno (právo doživotného bývania a užívania) v jeho prospech, resp. i predkupné právo. Žalobca sa teda svojho nehnuteľného majetku dobrovoľne zbavoval (zrejme z jemu známych dôvodov) darovaním ešte pred začatím daňovej kontroly.

V rovnakom období, t.j. dňa 05.01.2011 žalobca ako záložný veriteľ uzavrel záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zabezpečenie jeho pohľadávky v sume 7.700,-- eur s príslušenstvom, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.01.2011 medzi záložným veriteľom (žalobcom) a záložnými dlžníkmi, pričom pôžička bola splatná dňa 15.06.2011.

Dňa 25.02.2011 (teda v období nadväzujúcom na obdobie, kedy boli uzavreté vyššie uvedené zmluvy) bola založená spoločnosť JS - AUTO s.r.o., a to na základe zakladateľskej listiny, ktorej jediným spoločníkom je G. O. a ktorej žalobca ako jednej z obdarovaných daroval nehnuteľnosti uvedené v darovacej zmluve zo dňa 05.01.2011 (v znení dodatku zo dňa 15.02.2011 a 23.02.2011), pri ktorých si ponechal právo doživotného bývania a užívania, resp. i predkupné právo. Podľa zakladateľskej listiny je žalobca, nar. 12.07.1960 konateľom a štatutárnym zástupcom tejto spoločnosti, čo žalobca v „tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov“ ako i v ďalších podaniach, ktorými preukazoval svoje majetkové pomery zamlčal, resp. zámerne neuviedol. Výšku odmeny a spôsob jej výplaty podľa zakladateľskej listiny ustanoví valné zhromaždenie zmluvou o výkone funkcie konateľa. Takúto zmluvu žalobca nepredložil, i keď podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra je stále konateľom tejto spoločnosti. Len ťažko možno predpokladať, že funkciu konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným bude niekto vykonávať bezplatne a v prípade, že sa tak deje, toto nemožno zohľadniť pri posudzovaní majetkových pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Naviac z pracovnej zmluvy zo dňa 01.04.2014 je zrejmé, že túto uzavrel žalobca ako fyzická osoba a zamestnanec so zamestnávateľom, t.j. spoločnosťou JS - AUTO s.r.o., v ktorej je žalobca (nar. 12.07.1960) konateľom a štatutárnym zástupcom. Je vecou žalobcu ako zamestnanca a zároveň i štatutárneho zástupcu zamestnávateľa uzavretie takejto pracovnej zmluvy a súd nie je oprávnený v konaní o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov skúmať podmienky jej uzavretia. S poukazom na výšku dohodnutej mzdy za vykonanú prácu v sume 44,-- eur mesačne, je však nepochybné, že z takejto sumy nie je možné v súčasných podmienkach vyžiť i s ohľadom na skutočnosť, že žalobca nie je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, a teda nepoberá ani žiadnu dávku, resp. dôchodok.

Ako nepravdivé sa ukázalo i ďalšie tvrdenie žalobcu nakoľko podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 28.08.2014 žalobca ako fyzická osoba podnikateľ s IČO 22 683 062 je evidovaný ako držiteľ - vlastník vozidiel s evidenčným číslom NR-XXXDZ, t.j. PEUGEOT 206 od 05.06.2007 a s evidenčným číslom NR-XXXEP, t.j. RENAULT-MEGANE od 25.08.2008. Žalobca ani ukončením podnikateľskej činnosti ako fyzická osoba neprestal byť vlastníkom, resp. držiteľom týchto vozidiel.

Nepravdivé je i ďalšie tvrdenie žalobcu, že nemá pohľadávky voči tretím osobám. Žalobca vo výkaze majetku a záväzkov k 31.12.2013 uviedol pohľadávky v sume 14.500,-- eur, záväzky v sume 1.412,-- eur a rozdiel majetku a záväzkov v sume 13.088,-- eur. I keď žalobca ukončil podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba dňom 02.03.2013 (podľa výpisu zo živnostenského registra), uvedené pohľadávky v jeho prospech týmto dňom neprestali existovať a teda nezanikli, pričom žalobca ani neuviedol, čo sa s týmito pohľadávkami stalo, resp. o aké pohľadávky sa jednalo.

V predmetnej veci bolo preukázané, že žalobca vo formulári uviedol tvrdenia, ktoré sa ukázali ako nepravdivé (nevyhnutnosť rozpredania majetku v dôsledku vyrubenia dane, neexistencia hnutelného

majetku, neexistencia pohľadávok), resp. niektoré skutočnosti zamlčal (je konateľom a štatutárnym zástupcom v spoločnosti s ručením obmedzeným, v ktorej je zároveň i zamestnancom).

S prihladnutím na zistenia tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/48/2014, súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, nakoľko zistené majetkové pomery mu umožňujú, aby si svoje právo uplatnil alebo bránil i bez priznania oslobodenia o súdnych poplatkoch a je v jeho možnostiach zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu. V tomto prípade je konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného spoplatnené podľa položky č. 10 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je súčasťou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdnym poplatkom vo výške 70,-- eur, čo vzhľadom na jeho majetkové pomery nie je výška, ktorá by bránila žalobcovi v uplatnení jeho práva. Súd berúc do úvahy majetkové pomery žalobcu vrátane výšky súdneho poplatku 70,-- eur konštatuje nespĺnenie jednej z podmienok podľa § 138 ods. 1 OSP, ktorými sú pomery účastníka konania odôvodňujúce oslobodenie a oslobodenie od súdneho poplatku žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).