

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211748  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114211748.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa S. G. G., Č. M. XX, G. G., F.: XX XXX XXX, proti odporcovi S. E., J. XX. XX. XXXX, Y. G. Y. XXXX/X, G. G., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Y. Š., N. Y. Q. N. G. G., o zaplatenie 352,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 352,- Eur od 16. 02. 2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 21,- Eur, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 05. 2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 352,- Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 16. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ako vlastník bytu č. 28, ktorý sa nachádza na druhom poschodí obytného domu I. G. G., J. W. K.Z., I. XX, N..Č.. XXXX, N. postavená na parc. registra „C“ č. XXXX, previedol zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXX/XXXX/NE-D. L. O. XX. XX. XXXX vlastníctvo k predmetnému bytu aj s príslušenstvom na odporcu. Vklad bol povolený pod V 1960/2012. V Článku IX. bod 4 zmluvy sa odporca zaviazal, že v prípade prevodu predmetného bytu do 10 rokov od podpísania tejto zmluvy na inú osobu, ako na deti, vnukov, alebo rodičov, je povinný do 30 dní od povolenia vkladu

vlastníckeho práva k predmetu zmluvy na ďalšiu osobu uhradiť navrhovateľovi rozdiel ceny, uvedenej v Článku VI. ods. 1 a cenou uvedenou v Článku VII. ods. 2 vo výške 835,30 Eur. Odporca darovacou zmluvou č. V 2209/2012 zo dňa 03. 07. 2012 predmetný byt previedol na tretiu osobu. Preto ho navrhovateľ vyzval na vrátenie rozdielu ceny bytu výzvou zo dňa 26. 07. 2012, ktorá sa vrátila ako nedoručená. Dňa 28. 08. 2012 podal navrhovateľ návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica proti odporcovi, o zaplatenie sumy 835,38 Eur s príslušenstvom. Uvedené konania sa viedlo pod č.k. 7C/129/2013. Po začatí konania sa dostavil odporca k navrhovateľovi a požiadal o možnosť uhradiť dlžnú sumu formou splátok. Na základe toho odporca dňa 19. 06. 2013 uznal svoj dlh a uzavrel dohodu o splátkach na zaplatenie požadovanej sumy 835,30 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy istiny od 04. 08. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 50,- Eur, počnúc mesiacom júl 2013 vo výške 70,- Eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi 7 splátok vo výške 70,- Eur počnúc dňom 14. 08. 2013, pričom posledná splátka bola zaplatená dňa 14. 01. 2014. Po úhrade siedmich splátok dlh odporcu predstavoval sumu 345,30 Eur. Odporca neuhradil ani sumu 6,70 Eur, ktorá činila trovy súdneho konania č. XC/XXX/XXXX. V zmysle Dohody o splátkach - čl. III., bod 2, v prípade, ak dlžník neuhradí čo i len jednu splátku v dohodnutej lehote a výške, stáva sa zročným celý dlh

a veriteľ bez výzvy na plnenie uplatní vymáhanie dlhu na súde. Na základe tohto si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi zaplatenie sumy 352,- Eur, ktorá pozostáva z istiny 345,30 Eur a trov súdneho konania č. XC/XXX/XXXX v sume 6,70 Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 16. 02. 2014 do zaplatenia.

Tunajší súd v skrátenej konaní pod č.k. XXRO/XXX/XXXX-XX zo dňa 10. 06. 2014 vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 18. 08. 2014 zrušený z dôvodu, že podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, taktiež lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako aj prostredníctvom Ústrednej evidencie väzňov v Bratislave. Na základe údajov z Registra obyvateľov SR bolo zistené, že odporca má vedený trvalý pobyt na adrese Y. XXXX/X, G. G.. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ G. G. - L. bolo zistené, že odporca na adrese Y. XXXX/X, G. G. nebýva, ani sa tam nezdržiava. Keďže sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, pričom vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, výsluchom zástupcu odporcu, zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXX/XXXX/NE-D. L. O. XX. XX. XXXX, rozhodnutím Správy katastra G. G. číslo vkladu V XXXX/XX, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Banská Bystrica, katastrálne územie V., výzvou na vrátenie zliav poskytnutých pri kúpe bytu zo dňa 26. 07. 2012, uznaním dlhu č. XXX/XXXX/NE-D. L. O. XX. XX. XXXX, dokladom o úhrade splátok odporcu a zisťovaním pobytu odporcu.

Dňa 27. 04. 2012 navrhovateľ ako predávajúci a odporca ako kupujúci uzatvorili Zmluvu o prevode vlastníctva bytu Č.. XXX/XXXX/NE-D., uzatvorenú podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia S. G. G. Č.. XXX/XXXX o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov z vlastníctva mesta zo dňa 20. 01. 2005 (ďalej „zmluva“), predmetom ktorej bol prevod vlastníctva bytu Č.. XX J. X. K. obytného domu, nachádzajúceho sa I. G. G. na ul. Podháj, vchod XX, N. Č. XXXX J. K. V. „. Č.. XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu uvedených v článku III. tejto zmluvy vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcely registra „C“ Č.. XXXX Q. I. X XXX S. - zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti XXXX/XXXXXX zapísaných na LV Č.. XXXX pre k.ú. Radvaň. Podľa Článku IX. bod 4 zmluvy, kupujúci berú na vedomie, že v prípade prevodu nehnuteľnosti uvedenej v Článku I. tejto zmluvy do 10 rokov od podpísania tejto zmluvy oboma zmluvnými stranami na inú osobu, ako na manželku, deti, vnukov, alebo rodičov, je kupujúci povinný do 30 dní odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva k predmetu zmluvy na ďalšiu osobu uhradiť predávajúcemu rozdiel medzi cenou uvedenou v článku VI. odsek 1 tejto zmluvy a cenou uvedenou v článku VII. odsek 2 tejto zmluvy (835,30 Eur).

Navrhovateľ predložil rozhodnutie Správy katastra G. G. číslo vkladu V XXXX/XX zo dňa 25. 05. 2012, z ktorého je zrejmé, že táto zmluva bola vkladovaná do katastra nehnuteľností pre katastrálne územie V. Q. M. Q. G. G..

Z predloženého čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V., Q. M. Q. G. G. je preukázané, že k bytu Č.. XX, O. K., I. XX, k podielu a k podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku XXXX/XXXXXX, je zapísaný ako vlastníč X. G. v celosti, titulom nadobudnutia O. L. Č.. I. XXXX/XXXX zo dňa 03. 07. 2012. Touto listinou je preukázané, že v súčasnosti vlastníkom predmetného bytu je X. G..

Navrhovateľ výzvou zo dňa 26. 07. 2012, adresovanou odporcovi, vyzval odporcu na vrátenie rozdielu v kúpnej cene bytu vo výške XXX,XX D..

Závazok odporcu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel v kúpnej cene, ktorý je v zmluve obsiahnutý I. Č. F.. Q.. X pre prípad prevodu vlastníctva z odporcu na osobu inú, ako manželku, deti, vnukov alebo rodičov, vyplýva zo zákona XXX/XXXX L..L.. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, z § 18b ods.5 citovaného zákona, ktorý uvádza, že kupujúci uhradí nesplatenú časť ceny bytu alebo ateliéru zistenú podľa § 18 ods.1 v celej výške, ak prevedie vlastníctvo bytu alebo ateliéru na inú osobu, ako na manžela, deti, vnukov, alebo rodičov do 10 rokov od uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo ateliéru.

Odporca dňa 19. 06. 2013 uzavrel s navrhovateľom uznanie dlhu pod Č.. XXX/XXXX/NE-D. a dohodu o splátkach, pričom uznal dlh vo výške 885,30 Eur. Zaviazal sa, že dlh, t.j. istinu vo výške 835,30 Eur a trovy konania vo výške 50,- Eur, bude uhrádzať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach do 15. dňa bežného mesiaca, počnúc mesiacom júl 2013, vo výške 70,- Eur.

Z predloženého dokladu o úhrade splátok odporcu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi 7 splátok vo výške 490,- Eur, počnúc dňom 14. 08. 2013, pričom posledná splátka bola zaplatená dňa 14. 01. 2014, na základe čoho sa jeho dlh znížil o sumu 490,- Eur na istine. Odporca neuhradil sumu 6,70 Eur, ktorá činila trovy súdneho konania č. XC/XXX/XXXX.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že odporca do dnešného dňa nepristúpil k úhrade žiadnej sumy, preto žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 352,- Eur spolu s ročným úrokom z omeškania zo sumy 352,- Eur vo výške 5,75 % od 16. 02. 2014 do zaplatenia. V rámci vyčíslenia úroku z omeškania od 16. 02. 2014 uviedla, že odporca na základe dohody o splátkach zaplatil dňa 14. 01. 2014 sumu 70,- Eur, pričom splatnosť ďalšej splátky bola určená do 15. dňa nasledujúceho mesiaca t.j. 15. 02. 2014.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že vklad vlastníckeho práva k bytu, ktorý odporca nadobudol zmluvou, uzavretou s navrhovateľom sa stal dňom 25. 05. 2012, kedy Správa katastra G. G. vydala rozhodnutie o povolení vkladu. V tom istom roku odporca previedol vlastníctvo k bytu písomnou zmluvou na kupujúceho X. G., ako o tom svedčí predložený čiastočný výpis z listu vlastníctva, pričom táto zmluva bola vkladovaná na Správu katastra G. G. pod I. XXXX/XXXX zo dňa 03. 07. 2012. Keďže odporca previedol vlastníctvo bytu v lehote 10 rokov od kedy on nadobudol vlastnícke právo k bytu, na inú osobu, ako je manželka, dieťa, vnuk alebo rodič, bol povinný zaplatiť rozdiel medzi vypočítanou cenou bytu a ním zaplatenou kúpnu cenou, teda sumu 835,30 Eur. Z uznania dlhu Č.. XXX/XXXX/NE-D. zo dňa 19. 06. 2013 mal súd preukázané, že odporca uznal voči navrhovateľovi dlh vo výške 885,30 Eur, pričom sa s ním dohodol na splácaní tohto dlhu v pravidelných mesačných splátkach počnúc mesiacom júl 2013 vo výške 70,- Eur, a to v trinástich splátkach - júl 2013 až august 2014 mesačne, posledná 13. splátka v mesiaci august 2014 vo výške 45,30 Eur. Z dokladu o úhrade splátok odporcu, ktorý bol predložený navrhovateľom mal súd preukázané, že odporca uhradil sedem splátok vo výške 70 Eur, počnúc dňom 14. 08. 2013, pričom posledná splátka bola zaplatená dňa 14. 01. 2014, preto istina predstavuje sumu 345,30 Eur. Odporca neuhradil navrhovateľovi sumu 6,70 Eur, ktorá činila trovy súdneho konania č. XC/XXX/XXXX, preto návrh navrhovateľa, ktorý žiadal o zaplatenie sumy 352,- Eur je dôvodný, súd mu vyhovel a odporcu zaviazal uvedenú sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Keďže odporca na základe dohody o splátkach zaplatil poslednú splátku dňa 14. 01. 2014 vo výške 70,- Eur, pričom splatnosť ďalšej splátky bola určená do 15. dňa nasledujúceho mesiaca, teda do 15. 02. 2014, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 16. 02. 2014, t.j. deň nasledujúci po dátume ďalšej splátky, a to vo výške 5,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v sume 21,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh, nakoľko navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné

a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie

v zmysle zvláštného predpisu.