

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200530
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922200530.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. H. (? . ? . ? . ? .

C. Z.

? . ? .

Z. C.

Ú.N. C. I. R. R.

I. U.

V. I. N.

V. I. N.

), nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Ukrajinskej republiky, t.č. bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a opatrovníčkou: A. H. (? . ? .), nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N., Ukrajina, t.č. V. P. XX, W., štátny občan Ukrajinskej X. Q. H. (? . ? . ? .), nsar. XX.XX.XXXX, t.č. Q. X, W., štátny občan Ukrajinskej republiky, a otca: C. V. H. (? . ? . ? .), štátny občan Ukrajinskej republiky, o zrušení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/58/2022-10 zo dňa 29.03.2022, ktorým bol maloletému dieťaťu: K. H. (? . ? .), nar. XX.XX.XXXX ustanovený opatrovník: A. H. (? . ? .), nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci Okresný súd Ružomberok neodkladným opatrením č.k. 11P/58/2022-10 zo dňa 29.03.2022, maloletému dieťaťu: K. H. (? . ? . ? .), nar. XX.XX.XXXX ustanovil opatrovníka: A. H. (? . ? .), nar. XX.XX.XXXX, a to na zastupovanie maloletého dieťaťa pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, školskej dochádzky, pri vybavovaní dočasného útočiska maloletému dieťaťu, pri vybavovaní úradných záležitostí pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky a zároveň žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2022 a vykonateľnosť dňa 29.03.2022.

2. Z odôvodnenia vyššie citovaného uznesenia vyplynulo, že maloletý K. sa na území Slovenskej republiky nachádzal bez zákonného zástupcu, ktorý by ho bol oprávnený zastupovať v právnych úkonoch týkajúcich sa mal. dieťaťa, a to z dôvodu vojnového konfliktu v domovskom štáte maloletého, kedy maloletý pricestoval na naše územie dňa 23.3.2022, pričom bol rodičmi zverený svojej sestre, ktorá požiadala súd, aby bola maloletému ustanovená za opatrovníka v návrhu vymedzenom rozsahu. V prípade, ak by súd návrhu nevyhovel, maloletý by nemohol konať vo veciach, kde sa vyžaduje zastúpenie zákonným zástupcom, respektíve opatrovníkom, a to za účelom vybavenia potrebných záležitostí v súvislosti s legálnym pobytom maloletého dieťaťa na našom území a naň nadväzujúcimi právami.

3. Z oznámenia Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok mal súd za preukázané, že na územie SR pricestovala matka mal. dieťaťa: X. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá požiadala o dávku v hmotnej núdzi, kde je spoločne posudzovanou osobou aj mal. K.. Ich posledné bydlisko bolo Q. X, W.. K oznámeniu pripojili potvrdenie o udelení dočasného útočiska X. H., na dobu od 10.10.2022 do 04.03.2023.

4. Z vyžiadanej správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 03.01.2023 vyplynulo, že oddelenie SPODaSK vykonalo šetrenie v domácnosti mal. dieťaťa dňa 02.01.2023, v ktorej sa nachádzala matka a mal. K.. Matka mal. nepracuje, poberá dávky v hmotnej núdzi, hľadá si prácu. Prevzala plnú zodpovednosť za svojho syna a nepredpokladá, že by sa vrátila na Ukrajinu, kým neskončí vojnový konflikt. Rodina má zabezpečené stabilné bývanie a podmienky na optimálny psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého. Domnievajú sa, že dôvody, pre ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie pominuli a je dôvod na jeho zrušenie.

5. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Vyššie citované ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia. Ak však bolo v nariadenom neodkladnom opatrení vymedzené obdobie jeho trvania, po uplynutí tohto času nariadené neodkladné opatrenie zaniká zo zákona bez potreby rozhodnutia súdu. V ostatných prípadoch rozhoduje o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia súd spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej z dôvodu právnej istoty, že účinky nariadeného neodkladného opatrenia pominuli (§ 337 ods. 3 CSP). V zmysle modifikácie Civilného mimosporového poriadku môže súd bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj v tom prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

8. Po oboznámení sa so správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, súd dospel k záveru, že odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 11P/58/2022-10 zo dňa 29.03.2022, nakoľko na územie Slovenskej republiky pricestovala matka maloletého dieťaťa ako jeho zákonná zástupkyňa, ktorá plánuje tu zostať do skončenia vojnového konfliktu, čím ustanovenie opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, školskej dochádzky, vybavovaní dočasného útočiska a pri vybavovaní úradných záležitostí pred orgánmi štátnej a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami stratilo význam. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a nariadené neodkladné opatrenie zrušil

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.