

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122208230
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122208230.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcov

1) A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E.,
a 2) F. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., proti žalovaným 1) G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, E.,
2) A. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, E., 3) E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, E., 4) L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 5) K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 6) A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. XXX/XX, E.,
7) A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 8) A. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, E., 9) L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 10) P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 11) Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 12) A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,
13) Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,
14) F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,
15) L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX H. R. S. X, F. - T., D., 16) F. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, O., 17) F. L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,
18) F. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, E.,
19) F. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXXX/XX, O., 20) A. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, O.,
21) B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,
22) A. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,
23) A. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XX) A. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, E., 25) B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, E., 26) A. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXXX/XX, E., 27) F. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXXX/XX, E., 28) F. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 29) F. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., všetci žalovaní zastúpení zákonným zástupcom: H. O. R. E., so sídlom E., Q. XXX/XX,
IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome, o návrhu žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/75/2022-337 zo dňa 19. marca 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.02.2024 a zo dňa 26.02.2024, v časti

o uloženie spoločnosti H. O. R. E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. XXX/XX, E., povinnosť zdržať sa výkonu a realizácie všetkých uznesení, ktoré si vlastníci odsúhlasili na schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale aj v rámci písomného/-ých hlasovania/-í a to od obdobia 05.11.2019 až do dnešného dňa a účinnosť týchto uznesení sa dočasne pozastavuje do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení a aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019, a tiež do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti zmlúv o výkone správy zo dňa 19.02.2020 a zo dňa 29.11.2021. Výrokom II. odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.02.2024, v časti, ktorou sa žalobcovia 1/, 2/ domáhajú uloženia povinnosti zástupcovi vlastníkov bytov A. F. W. zdržať sa výkonu a realizácie všetkých uznesení, ktoré si vlastníci odsúhlasili na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale aj v rámci písomného/-ých hlasovania/-í a to dňa 28.11.2021 a dočasné pozastavenie účinnosti týchto uznesení do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení a aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019 a tiež do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti zmlúv o výkone správy zo dňa 19.02.2020 a zo dňa 29.11.2021.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 159, § 230 CSP a konštatoval, že žalobcovia 1/, 2/ sa proti tej istej tretej osobe (H. O. R. E.) návrhom zo dňa 29.01.2024 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia v tom istom znení a na podklade tých istých skutkových tvrdení ako v návrhu zo dňa 20.02.2024, ktorý je podkladom pre toto rozhodnutie, pričom súd uznesením č. k. 18C/75/2022 zo dňa 28.02.2024 návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, a teda konanie o návrhu zo dňa 29.01.2024 doposiaľ nie je skončené. Vzhľadom ku skutočnosti, že tí istí žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti tej istej tretej osobe na podklade tých istých skutkových tvrdení má súd za to, že v tejto časti sa jedná o prekážku začatej veci, a preto súd prvej inštancie konanie práve pre túto prekážku zastavil. Podobne, uznesením č. k. 18C/75/2022-19 zo dňa 13.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/33/2023-50 zo dňa 31.05.2023, právoplatným dňa 29.06.2023, zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovaným 1/ - 29/ zdržať sa výkonu a realizácie uznesení č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 schválených na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. XXX I. S. N. XXX/XX, XX L. E. konanej dňa 28.11.2022 dočasného pozastavenia účinnosti týchto uznesení do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení. Návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2024 sa tí istí žalobcovia domáhali toho istého nároku proti tým istým žalovaným na tom istom skutkovom základe. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o totožné veci, pričom vyššie uvedené konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je právoplatne skončené, možno konštatovať, že vo vzťahu k tejto časti návrhu zo dňa 20.02.2024 sa jedná o prekážku rozhodnutej veci, a preto súd prvej inštancie konanie v tejto časti pre prekážku rozhodnutej veci zastavil.

3. Ďalej súd prvej inštancie na vec aplikoval § 362 ods. 1, § 327 CSP a uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2024 domáhali uloženia povinnosti zástupcovi vlastníkov bytov A. F. W.. Jednou z podstatných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je označenie strán takým spôsobom, že nie je možné ich zameniť s inými osobami, t. j. menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, ak sa jedná o fyzické osoby. Rovnako to platí aj v prípade, že navrhovateľ navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie aj voči tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia túto, ako aj ostatné zákonom predpísané náležitosti neobsahuje, súd v zmysle ustanovenia § 327 CSP na ich odstránenie nevyzýva a návrh ako neúplný odmieta. V danom prípade žalobcovia navrhovali nariadiť neodkladné opatrenie voči A. F. W., zástupcovi vlastníkov bytov. Túto osobu však bližšie neidentifikovali. Bez bližšej identifikácie nie je možné bez akýchkoľvek pochyb určiť, či sa jedná o totožnú osobu ako žalovaný (26), alebo je to iná osoba s rovnakým menom a priezviskom. Za takéhoto stavu súd prvej inštancie zastáva názor, že sa jedná o neúplný návrh, a preto ho v súlade s § 327 CSP v tejto časti odmieta.

4. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/, 2/ včas odvolanie, z ktorého obsahu (§ 120 ods. 4 CSP) vyplýva, že s ním nesúhlasia. Uviedli, že napadnuté uznesenie je v jednoznačnom rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, Ústavou SR a v neposlednom rade aj s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odôvodnenie uznesenia nenapĺňa znaky odborného odôvodnenia, je nedostatočné, nie je rozumné a racionálne. Sudkyňa sa utieka len k fabuláciám a konšpiráciám, chyba argumentácia v rámci jej úvahy. Uviedli, že vec prejednávajúcu sudkyňu upozornili aj na veci, vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/62/2019, 28C/28/2011, ktoré mali byť sudkyňou naštudované. V rámci odvolania pripojili pokyn podpredsedu Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.01.2023, ktorým bolo do spisu 28C/28/2021 založené podanie žalovanej F. H., doručené súdu 14.12.2022 za účelom ďalšieho procesného postupu. Taktiež pripojili vyjadrenie podpredsedu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.01.2023 k sťažnosti žalobcov na nezákonnosť a protiprávnosť postupu v konaní Okresného súdu Trenčín, konkrétne sudkýň K. J. a K. H., vrátane všetkých vyšších a nižších súdnych úradníkov Okresného súdu Trenčín a uviedli, že ide o jednoznačný dôkaz na nekalé a podvodné úkony a konanie/nekonanie Okresného súdu Trenčín a jeho osadenstva. Po dôkladnej analýze napadnutého uznesenia majú za to, že má právnu vadu, a preto nie je možné sa k nemu z ich strany adekvátne vyjadriť, uplatniť zákonné právo na procesnú obranu a procesný útok. Predmetnú písomnosť považujú za priamy útok, zastrašovanie, nátlak, uvádzanie do omylu, šikanu zo strany súdu voči žalobcom, môže niesť a aj nesie priame a nepriame prvky a znaky výpalníctva, neoprávneného obohacovania sa, zneužitia právomoci, zaujatosti, zlovôle, nepriateľstva zo strany vec prejednávajúcej sudkyne a zároveň predstavuje neoprávnený a nezákonný zásah do ich osobnej integrity a ľudskej dôstojnosti. Vyzvali preto súd, aby bez odkladu upustil od protiprávneho konania. Poukázali na množstvo zlyhaní a zanedbanie povinností zo strany osadenstva Okresného súdu Trenčín v rámci tohto súdneho konania, pričom podľa nich ide o systematicky sa opakujúce zlyhanie duševnej či mechanickej činnosti osôb na súde, a preto žiadali, aby bola u celej osádky Okresného súdu Trenčín, okrem iného aj v rámci spisu 18C, vykonaná zdravotná preventívna prehliadka, psychologická prehliadka a vyšetrenie s potvrdením, že osadenstvo na Okresnom súde Trenčíne je plne spôsobilé na vykonávanie právnych úkonov súvisiacich s ich činnosťou a pracovným zaradením. Ohradili sa voči podvodu, lžiam a klamstvu súdu, voči ich fabuláciám a zavádzajúcim tvrdeniam. Poukázali na postup predsedníčky a podpredsedu Okresného súdu Trenčín pri vybavovaní ich sťažností. Zdôraznili, že vo veci doteraz nebolo vytyčené ani nariadené žiadne pojednávanie, súd neustále vytvára negatívny obraz o ich osobách. Je absurdné, aby bežný občan musel upozorňovať a kontrolovať súd pre jeho systematicky a sústavne sa opakujúce zlyhania, pochybenia, chyby. Vec prejednávajúca sudkyňa od počiatku konania vydáva zavádzajúce, chybné, mátaúce uznesenia, ktoré majú v sebe právne vady a chyby, na ktoré sú nútení ako bežní radoví občania a daňoví poplatníci upozorňovať. Sudkyňa nevezala do úvahy, že zatiaľ nie je ukončené konanie, týkajúce sa jej prideleného súdneho sporu, od ktorého sa odvíjajú následne ďalšie súdne spory. Sudkyňa nevezala do úvahy, že došlo po právnej stránke k právnej neistote a zmene právnych pomerov na strane žalobcov, na podnet svojvoľného a samozvaného správcu v priamej súčinnosti s vybraným exekútorom došlo k neoprávnenému a nezákonnému zásahu do majetku žalobcov. Sudkyňa nepristupuje k sporu s plnou vážnosťou, nestranne a objektívne; veľmi sofistikovane sa snaží spochybníť žalobu a legitimitu žalobcov. Od začiatku nie je z jej strany žiadna snaha, aby sa v spore konalo spravodlivo, nezaujato a objektívne, v spore nekoná koncentrovane, snaží sa žalobcov svojimi rozhodnutiami zavádzať. Z jej strany môže ísť o súčinnosť a osobnú angažovanosť na nekalostiach, podvodoch a podvodnom konaní komerčného subjektu H. O. R. E.. Keďže uznesenie má právnu vadu, je nezákonné, nulité, a teda ich k ničomu nezaväzuje. V rámci odvolania vzniesli aj námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi, prostredníctvom ktorej podľa ich názoru došlo k ohýbaniu a prispôsobovaniu zákonov a spravodlivosti, pretože nerešpektuje protiprávnosť, nelegitímnosť nezákonnosť komerčného subjektu. Vyzvali Okresný súd Trenčín, vrátane vec prejednávajúcej sudkyne, aby upustili od protiprávneho konania. Zdôraznili, že vo veci vystupujú ako spotrebiteľia. Čo sa týka odseku 10 napadnutého rozhodnutia ohľadne presnej identifikácie osoby, ktorej navrhli uložiť neodkladným opatrením povinnosť, mali za to, že zákon nevyklučuje možnosť súdu v prípade nejasností osloviť a vyzvať stranu sporu na prípadné doplnenie a upresnenie identifikácie osoby. Túto možnosť vec prejednávajúca sudkyňa vedome a účelovo odignorovala a odmietla. Mala prejsť štátom spravované registre a dozvedela by sa, že v danom bytovom dome je len jeden vlastník s menom A. F. W.. Informácie o A. F. W. a jeho identifikácii sudkyňa mala, vedie ho v rámci súdneho spisu a v žalobe sú uvedené aj jeho ďalšie osobné údaje, slúžiace na presnú identifikáciu. Sudkyňa tak svojím postupom umelo vytvorila problém. Zdôraznili, že namietajú

všetko, čo sa dá len namietať voči napadnutému uzneseniu, čo do celku, obsahu, odôvodnením a v neposlednom rade aj poučení.

5. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledujúcich dôvodov.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd v prvom rade z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou, ktorá sa týka procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

9. Z hľadiska obsahu odvolania (§ 124 ods. 1 CSP), žalobcovia 1/, 2/ v prvom rade namietali nedostatok odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, jeho absolútnu nezrozumiteľnosť, ktorá im bráni relevantne sa k nemu vyjadriť (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP).

10. Odvolací súd k tomuto uvádza, že po preskúmaní veci zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie zodpovedá kritériám odôvodnenia uznesenia podľa § 236 CSP. Civilný sporový poriadok bližšie nešpecifikuje, čo považuje za stručné odôvodnenie, súdna prax však vychádza z toho, že odôvodnenie musí obsahovať zrozumiteľné uvedenie dôvodov, na ktorých je založené. Ústavný súd SR pritom konštatoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne

a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces. (rozhodnutie sp.zn. IV. ÚS 115/03 zo dňa 03.07.2003). Súd prvej inštancie v ods. 1 napadnutého uznesenia uviedol, čoho sa v konaní žalobcovia domáhajú podaním zo dňa 20.02.2024 a 26.02.2024, v ods. 2 popísal obsah uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/75/2022-19 zo dňa 13.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/33/2023 a v ods. 3 obsah uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 18C/75/2022 zo dňa 28.02.2024. V ods. 4, 5 a 8, 9 uviedol zákonné ustanovenia, ktoré na vec aplikoval, v ods. 6, 7 a 10 vyhodnotil stav vo veci a ako na danú vec aplikoval relevantnú právnu úpravu. Z tohto hľadiska je potom odvolacia námietka žalobcov o nedostatku odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktorá vada im sama osebe bráni v procesnom útku a procesnej obrane, nedôvodná.

11. Ďalej žalobcovia v odvolaní namietali právne posúdenie veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

12. Súd prvej inštancie návrh žalobcov v časti, špecifikovanej vo výroku I. napadnutého uznesenia zastavil s poukazom na § 159, § 230 CSP a v časti, špecifikovanej vo výroku II. napadnutého uznesenia, odmietol podľa § 326 ods. 1, § 327 CSP.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

16. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je v zmysle § 159 CSP neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je pritom totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

18. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP je taktiež neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

19. V súdnej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č. k. 18C/75/2022-19 zo dňa 13.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/33/2023-50 zo dňa 31.05.2023, právoplatným dňa 29.06.2023, bol zamietnutý návrh žalobcov 1/, 2/ (totožných ako žalobcovia 1/, 2/ v tomto súdnom konaní) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovaným 1/ až 29/ (totožným ako žalovaní 1/ až 29/ v tomto súdnom konaní) zdržať sa výkonu a realizácie uznesení č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 schválených na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. XXX I. S. N. XXX/XX, XX L. E. konanej dňa 28.11.2022 dočasného pozastavenia účinnosti týchto uznesení do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení na tom skutkovom základe, že zo strany im neznámej a nelegitímnej osoby, údajne zastupujúcej nejaký pre nich doteraz neznámy súkromný komerčný subjekt - tzv. "správcu BD" - t. j. nelegitímneho, protiprávneho, nezákonného a svojvoľne samo seba vyhláseného a samozvaného tzv. "správcu BD" dochádzalo, došlo, dochádza a bude naďalej dochádzať k nezákonnému, neoprávnenému a nelegitímnemu a hlavne aj neehospodárnemu narábaniu, machináciám a manipuláciám s vlastníctvom, vlastníckym právom, ale aj majetkom (vrátane finančného majetku) a to minimálne vlastníkov bytu č. XX v BD.

20. Vzhľadom na totožnosť strán sporu ako i predmetu tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia so skôr vydaným právoplatným rozhodnutím súdu, súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, obsiahnutý v podaniach, doručených súdu prvej inštancie dňa 20.02.2024 a 26.02.2024, v časti o uloženie povinnosti spoločnosti H. O. R. E. zdržať sa výkonu a realizácie všetkých uznesení, ktoré si vlastníci odsúhlasili na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. XXX I. S. N. XXX/XX, XX L. E. konanej dňa 28.11.2022 (ktorá schôdza spadá do obdobia, špecifikovaného v návrhoch žalobcov zo dňa 20.02.2024 a 26.02.2024, t.j. „od 05.11.2019 až do dňa vyhotovenia návrhov“), a o pozastavenie účinnosti týchto uznesení, zastavil pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej podľa § 230 CSP.

21. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č. k. 18C/75/2022 zo dňa 28.02.2024, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania podaného žalobcami, súd zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti spoločnosti H. O. R. E. zdržať sa výkonu a realizácie všetkých uznesení, ktoré si vlastníci odsúhlasili na schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale aj v rámci písomného/-ých hlasovania/-í a to od obdobia 05.11.2019 až do dnešného dňa a účinnosť týchto uznesení sa dočasne pozastavil do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení a aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019, povinnosti zdržať sa výkonu, realizácie, úkonov a činností súvisiacich s činnosťou správcovstva v rámci BD na ulici N. XXX/XX,XX v E., ďalej je povinná zdržať sa všetkých nekalostí, podvodnej činnosti a zlovôli voči strane žalobcov a taktiež je povinná zdržať sa akýchkoľvek úkonov a činností s majetkom, vlastníctvom a spoluvlastníctvom žalovaných a zároveň, žiadnym spôsobom nesmie zasahovať do majetku, vlastníctva a spoluvlastníctva žalovaných a to či už nehnuteľného, tak aj hnuteľného (finančné prostriedky, účty,

doklady, účtovníctvo, ... a pod.) a zároveň je povinná ASAP (bezodkladne) upustiť od nezákonného a nelegitímneho neoprávneného zadržovania a manipulovania s ním a to až do právoplatného skončenia a súdom vyneseného právoplatného rozsudku, v ktorom bude predmetná spoločnosť H. O. R. E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v E., Q. W. XXX/XX súdom právoplatne uznaná a právoplatne potvrdená ako jasný, jednoznačný a nespochybniteľný legitímny, oprávnený a zákonný správca BD na ulici N. XXX/XX,XX v E. a to bezpochyby ako v súdnom spore pod spisovou značkou 27C/62/2019, a povinnosti zdržať sa vstupu do objektu bytového domu na N. S. W. XXX/XX,XX L. E. a taktiež na pozemok/-y prislúchajúci/-e k uvedenému objektu BD na N. S. č. XXX/XX,XX v E. a to až do obdobia právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti uznesení zo schôdze, ako aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s.č. XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019 a tiež do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti zmlúv o výkone správy zo dňa 19.02.2020 a zo dňa 29.11.2021. Dôvodom, pre ktorý žiadali neodkladné opatrenie nariadiť, bolo to, že zo strany im neznámej a nelegitímnej osoby, údajne zastupujúcej nejaký pre nich doteraz neznámy súkromný komerčný subjekt - tzv. "správcu BD" - t. j. nelegitímneho, protiprávneho, nezákonného a svojvoľne samo seba vyhláseného a samozvaného tzv. "správcu BD" dochádzalo, došlo, dochádza a bude naďalej dochádzať k nezákonnému, neoprávnenému a nelegitímnemu a hlavne aj nehospodárnemu narábaniu, machináciám a manipulácii s vlastníctvom, vlastníckym právom, ale aj majetkom (vrátane finančného majetku) a to minimálne vlastníkov bytu č. XX v BD.

22. Vzhľadom na totožnosť strán sporu ako i predmetu konania o nariadenie neodkladného opatrenia so skôr vydaným, doposiaľ neprávoplatným rozhodnutím súdu, postupoval súd prvej inštancie procesne správne, keď návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, obsiahnutý v podaniach, doručených súdu prvej inštancie dňa 20.02.2024 a 26.02.2024, v časti zodpovedajúcej petitu uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/75/2022 zo dňa 28.02.2024, zastavil pre prekážku litispendencie podľa § 159 CSP.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

25. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

26. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

27. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a 132 CSP. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Pre kontradiktórne konanie, ovládané dispozičným princípom, je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jej zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) a na prípadné odstraňovanie väd v zmysle § 128 a 129 CSP (SEDLAČKO, C.. § 327

[Vadný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia]. In: J., F., FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1252, marg. č. 1.)

28. Ak však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej (teda nesmeruje k rozhodnutiu, ktoré nie je len dočasne poskytovanou právnou ochranou a samotné nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu), odstraňovanie väd postupom podľa § 128, § 129 CSP nie je v zmysle § 327 CSP prípustné a súd bez ďalšieho neurčitý alebo nezrozumiteľný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. V tomto kontexte je potom nedôvodná odvolacia námietka žalobcov 1/, 2/, že v prípade, ak mal súd prvej inštancie v určitej časti ich návrh za nezrozumiteľný alebo neurčitý, mal ich vyzvať na úpravu alebo návrh upraviť sám.

29. V rozhodovanej veci sa žalobcovia o.i. návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2024 domáhali uloženia povinnosti zástupcovi vlastníkov bytov A. F. W. zdržať sa výkonu a realizácie všetkých uznesení, ktoré si vlastníci odsúhlasili na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale aj v rámci písomného/-ých hlasovania/-í a to dňa 28.11.2021 a dočasné pozastavenie účinnosti týchto uznesení do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení a aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019 a tiež do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti zmlúv o výkone správy zo dňa 19.02.2020 a zo dňa 29.11.2021.

30. V návrhu pritom osobu zástupcu vlastníkov bytov A. F. W. nijakým spôsobom nešpecifikovali, a teda nie je zrejmé, či sa uloženia tejto povinnosti domáhajú vo vzťahu k žalovanému 26/ alebo inej osobe s rovnakým menom a priezviskom, a teda či sa nariadenia neodkladného opatrenia v tejto časti domáhajú vo vzťahu k strane sporu alebo k tretej osobe, čo by mohlo mať vplyv na odlišné posúdenie veci súdom.

31. S poukazom na uvedené, keď súd nie je povinný a ani oprávnený sám, iniciatívne odstraňovať vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nemá charakter konečného rozhodnutia vo veci, a nemôže ani vyzvať na odstránenie väd navrhovateľov neodkladného opatrenia, postupu súdu prvej inštancie, ktorý návrh žalobcov 1/, 2/, ktorým sa domáhali nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k bližšie nešpecifikovanej osobe A. F. W., ako neurčitý odmietol podľa § 327 CSP, niet čo vytknúť.

32. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že na popísané dôvody, pre ktoré bolo konanie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené (prekážka litispendencie a prekážka veci rozhodnutej), resp. bol návrh odmietnutý (pre neurčitosť označenia osoby, voči ktorej má neodkladné opatrenie smerovať), nemá vplyv skutočnosť či žalobcovia v konaní vystupujú ako spotrebiteľia alebo nie. Táto skutočnosť, teda právne postavenie žalobcov 1/, 2/ v spore ako tzv. slabšej sporovej strany (spotrebiteľov), však z doterajšieho stavu konania, v rámci ktorého sa žalobcovia žalobou voči 29 žalovaným fyzickým osobám domáhajú určenia neplatnosti uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome, ani nevyplýva.

33. V rámci podaného odvolania žalobcovia 1/, 2/ namietali i postup Okresného súdu v Trenčíne, konkrétne jej predsedníčky, podpredsedu, sudkyň K. J. a K. H., ktoré mali postupovať na úkor žalobcov. Uvedené námietky sa však netýkajú napadnutého rozhodnutia v tomto odvolacom konaní, a teda nemohli byť predmetom odvolacieho prieskumu v tomto konaní, z ktorého dôvodu sa odvolací súd týmito nezaoberal.

34. K námietkam žalobcov 1/ a 2/, ktorými vznášali rôzne námietky voči zákonnému sudcovi, ako aj postupu Okresného súdu Trenčín, jej predsedníčky a vec prejednávajúcej sudkyne K. D. uvádza odvolací súd, že argumentáciu žalobcov 1/ a 2/ posúdil z opatrnosti i z hľadiska odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP, keď nezistil dôvodnosť uplatnenej argumentácie žalobcov 1/ a 2/, ktorí neuviedli konkrétne dôvody, ktoré by oprávnené spochybňovali nezaujatosť zákonného sudcu v súdnej veci. Svoje námietky žalobcovia 1/ a 2/ ponechali len v rovine ničím nepodložených tvrdení, a vyjadrených subjektívnych pocitov, resp. namietali len okolnosti, týkajúce sa procesného postupu sudcu v konaní, na ktoré nie je možné prihliadať (§ 53 ods. 3 CSP). V tejto súvislosti odvolací súd tiež uvádza, že právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že

všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces ale nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

35. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

36. O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

37. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).