

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201211
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113201211.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Carsat Bourgogne et Franche - Comté, so sídlom ZAE Cap-Nord, 38 rue de Cracovie, 21044 Dijon Cedex, Francúzska republika, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa zo dňa 07. 12. 2012, doručené tunajšiemu súdu dňa 17. 12. 2012, **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. 12. 2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 07. 12. 2012, v ktorom uviedol, že poistený A. W. zomrel dňa XX. XX. XXXX, avšak od 01. 01. 2010 do 30. 04. 2012 mu bol zo strany navrhovateľa napriek tomu vyplácaný dôchodok. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd:

- prikázal banke poberateľa, ak ešte disponuje prostriedkami pochádzajúcimi z dedičstva, aby navrhovateľovi vrátili preplatok,
- prikázal banke poberateľa, ak už nedisponuje prostriedkami pochádzajúcimi z dedičstva, aby oznámil navrhovateľovi totožnosť dedičov alebo osobu, ktorá tieto peniaze čerpala,
- zaviazal dedičov alebo inú osobu, ktorá tieto peniaze čerpala, na vyplatenie sumy 8.646,54 Eur.

Nakoľko predmetné podanie neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/23/2013-87 zo dňa 09. 12. 2013 súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 17. 12. 2012, v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil o náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd zároveň v predmetnom uznesení navrhovateľa poučil o následkoch nedoplnenia návrhu, ako aj o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi s prekladom do francúzskeho jazyka doručené dňa 20. 08. 2014. Navrhovateľ však svoje podanie ani napriek uvedenej výzve nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ ani napriek výzve súdu v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti (označenie účastníkov konania, opísanie skutočností rozhodujúcich pre podanie žaloby, jasný, konkrétny a zrozumiteľný petit návrhu, listinné dôkazy týkajúce sa žaloby, potrebný počet rovnopisov podania). Keďže jeho podanie zo dňa 07. 12. 2012 neobsahuje všetky náležitosti riadneho podania a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia písomne v jednom (1) vyhotovení na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.