

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/326/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204771
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212204771.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: František Vangel - ANDREA SHOP, IČO: 30 724 392, s miestom podnikania Galantská cesta 5855/22, 929 01 Dunajská Streda, zast.: Mgr. Patrik Gaal, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, proti povinnému: N. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. R. C. XXXX/XX, XXX XX A. I., zast.: JUDr. Tibor Szakál, advokát so sídlom Korzo B. Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Varga, Exekútorský úrad Dunajská Streda so sídlom Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda pod sp. zn. EX 465/2012, o vymoženie uloženej povinnosti 12.932,00 € s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností o d m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.03.2012 sa oprávnený domáha vymoženía pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - notárska zápisnica spísaná v Notárskom úrade JUDr. Adriany Bögieovej dňa 05.11.2010, č. N 191/2010 Nz 41582/2010, NCRis 42234/2010. Súd uznesením zo dňa 11.06.2012 č.k. 11Er/326/2012-25 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 11CoE/252/2012-52 zo dňa 23.09.2013 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nakoľko z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplývala skutočnosť, že predmetná notárska zápisnica spĺňa tak materiálnu ako aj formálnu stránku vykonateľnosti, a teda je spôsobilým exekučným titulom, súd dňa 03.12.2013 pod. č.k. 11Er/326/2012-25 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 14.03.2014 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinného proti exekúcii a námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností. Zároveň k svojmu podaniu doložil aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností a doručku o ich prevzatí povinným. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 17.12.2013 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie a upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností, ktoré následne doručil povinnému dňa 27.02.2014. V upovedomení o začatí exekúcie ako aj upovedomení o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii námietky. Povinný toto svoje právo využil a dňa 10.03.2014 podal osobne u súdneho exekútora námietky proti exekúcii a námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného

záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach proti exekúcii povinný uvádza, že s vydaným upovedomením nesúhlasí z dôvodu, že istina 12.932,00 € je sumou prakticky totožnou so sumou 12.000,00 €, ako škodou, ktorá vznikla spoločnosti Andrea Shop so sídlom v Dunajskej Strede, Galantská cesta 22 pri krádeži v Bratislave. V uvedenej veci bolo vedené trestné stíhanie, ktoré bolo dňa 04.11.2010 prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Oprávnený si v konaní taktiež uplatnil nárok na náhradu škody. Oprávnený (vtedajší zamestnávateľ povinného) uviedol povinného do omylu, keď poukazovaním na neplatnú dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 08.07.2009 povinný v snahe zachrániť si zamestnanie podpísal notársku zápisnicu o uznaní dlhu, ktorý ale povinný nespôsobil, ale ktorý vznikol konaním neznámeho páchatela, voči ktorému trestné stíhanie stále prebieha, v ktorom konaní si oprávnený uplatnil tú istú škodu, ktorej zaplata sa domáha od povinného na základe notárskej zápisnice. Oprávnený sa aj v ďalšom konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10 Cpr/1/2013 domáha od povinného opäť sumy 12.932,00 € s príslušenstvom na základe toho istého dôvodu. Dohoda o hmotnej zodpovednosti je podľa povinného neplatná z dôvodu, že pri jej uzatvorení nebola splnená zákonná požiadavka v zmysle § 184 ods. 1 zákonníka práce, keďže nebola vykonaná inventarizácia. Preto notárska zápisnica, pri dôslednom vychádzaní z prezumpcie správnosti, uplatňovaní ust. § 184 ods. 1 zákonníka práce, by mal byť preskúmaný exekučným súdom z hľadiska naplnenia formálnych a materiálnych predpokladov. Tu nešlo o zanedbanie povinností zamestnanca, ale o náhradu škody, ktorej povinnosť mala povinnému vzniknúť na základe takej dohody o hmotnej zodpovednosti, ktorá je vzhľadom na nesplnenie si povinností zamestnávateľa podľa § 184 ods. 1 zákonníka práce neplatná. Zároveň povinný poukazuje na skutočnosť, že na základe dohody s oprávneným ako so zamestnávateľom od marca 2012 platil každý mesiac oprávnenému v hotovosti 202,00 € na základe ním vypracovaného splátkového kalendára, oprávnený mu vždy vydal aj ním vystavené príjmové doklady, ktoré si však dňa 09.03.2012 od povinného vyžiadal a odmietol ich vrátiť. Takto oprávnenému za 17 kalendárnych mesiacov vyplatil v splátkach po 202,00 € celkom 3.434,00 €. Aspoň o túto sumu by mala byť dlžná suma 12.932,00 € znížená. Z uvedených dôvodov povinný navrhuje, aby súd vyhovel námietkam a exekučné konanie zastavil.

V námietkach proti upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností povinný uvádza, že proti exekúcii podal námietky, nakoľko oprávnený sa domáha od povinného svojej škody spôsobenej mu trestnou činnosťou neznámeho páchatela v troch konaniach. Notársku zápisnicu povinný podpísal v snahe zachrániť si zamestnanie neuvedomujúc si, že dohoda o hmotnej zodpovednosti zo dňa 08.07.2009 je zo zákona neplatná pre nevykonanie inventarizácie. Z týchto dôvodov podľa povinného nie je potrebné ani pristúpiť k začatiu exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené povinný navrhuje, aby súd vyhovel námietkam (sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná) a exekučné konanie zastavil. K svojim námietkam povinný nepriložil žiadne dôkazy.

K námietkam povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že notárska zápisnica obsahuje všetky formálne aj obsahové náležitosti a ako verejná listina je spôsobilým exekučným titulom, v nej povinný uznal, že má dlh voči oprávnenému a súhlasil s tým, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom. Pri notárskej zápisnici sa uplatňuje tzv. „prezumpcia správnosti“, pričom preukázanie opaku nepatrí do právomoci exekučného súdu. Ďalej oprávnený uvádza, že povinný ponechaním peňažných prostriedkov na sedadle motorového vozidla bez dozoru a náležitého zabezpečenia, porušil svoje pracovné povinnosti a umožnil ich odcudzenie a svojim súhlasom v notárskej zápisnici túto skutočnosť aj potvrdil. Tvrdenie o údajnom odcudzení peňažnej hotovosti neznámym páchatelom nie je dôvodom zbavenia sa zodpovednosti povinného za vzniknutú škodu. K tvrdeniu povinného o údajnom splácaní sumy 12.932,00 € na základe Dohody o splátkovom kalendári oprávnený uvádza, že povinný nezaplatil oprávnenému riadne a včas ani jednu z mesačných splátok dlžnej sumy, tvrdenia povinného o údajnom splácaní sumy 12.932,00 € sú nepravdivé. Zároveň oprávnený uvádza, že vedenie trestného stíhania pre prečin krádeže nemá vplyv na priebeh exekučného konania a nerieši sa v ňom otázka významná pre toto konanie. Oprávnený nebol vypočutý orgánmi činnými v trestnom konaní, oprávnený si právo na náhradu škody v danej trestnej veci neuplatnil. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje námietky povinného zamietnuť.

Dňa 20.10.2014 bolo súdu od právneho zástupcu povinného doručené vyjadrenie, že oprávnený si vo viacerých veciach opakovane, z toho istého titulu uplatňuje tú istú sumu, napr. v trestnom konaní, v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 10Cpr/1/2013. K vyjadreniu priložil aj fotokópiu písomného vyjadrenia povinného ako odporcu vo veci 10Cpr/1/2013. Zároveň povinný uvádza, že oprávnenému mesačné splátky po 202,00 € odovzdával priamo z výplaty, a to od októbra alebo od novembra 2010.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Tunajší súd najprv žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením č.k. 11Er/326/2012-25 zo dňa 11.06.2012 zamietol, odvolací súd však na odvolanie oprávneného vo svojom uznesení uviedol, že predmetná notárska zápisnica spĺňa tak materiálnu ako aj formálnu stránku vykonateľnosti, a teda je spôsobilým exekučným titulom. Na základe uvedeného tunajší súd vydal poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením pohľadávky s príslušenstvom. Súd teda dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnenne, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie. Zároveň súd musí konštatovať, že napriek svojim tvrdeniam povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že by nárok oprávneného aspoň v určitej časti zanikol. Zároveň skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

Súd v konaní o námietkach v žiadnom prípade nemôže preskúmať podklady, ktoré viedli k vydaniu exekučného titulu (v tomto prípade napr. dohodu o hmotnej zodpovednosti). Súd môže v rámci exekučného konania preskúmať len samotný exekučný titul, ktorý ako už bolo uvádzané vyššie, spĺňa všetky požiadavky na to, aby na jeho základe mohla byť vedená exekúcia. Ak povinný namietka, že dohoda o hmotnej zodpovednosti je neplatná, je potrebné urobiť tak v občianskom súdnom konaní, ktorého predmetom bude preskúmanie jej platnosti. V exekučnom konaní sa tým exekučný súd zaoberať nemôže. Zároveň tak nie sú v exekučnom konaní podstatné ani okolnosti, za ktorých došlo k dlhu 12.932,00 € (krádež). Toto takisto nemôže byť predmetom skúmania exekučného súdu.

Námietky povinného proti exekúcii preto súd zamietol vzhľadom na skutočnosť, že právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniklo a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky jej splnením, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že súd vykonaným dokazovaním nezistil jej zánik, nezistil ani žiadne dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, v dôsledku čoho dospel súd k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnenne a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného.

Čo sa týka námietok povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností, tie súd ako neprípustné odmietol z dôvodu, že exekučný poriadok v žiadnom svojom ustanovení neprípúšťa proti upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie námietky ako opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 2).