

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211787  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211787.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa matky Y. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. Š. XX/XX, V. a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/X, Ž., v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej žiadal súd o zníženie výživného na maloletú zo sumy 82,98 € na sumu 27,13 € mesačne od 1.8.2013.

Uviedol, že výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 24.1.2005, č.k. 17C/63/04-55. Dňa 12.8.2013 však bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od 1.9.2013 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, ktorá suma bola od 1.7.2014 znížená na sumu 61,60 € mesačne. Uviedol ďalej, že je nemajetný, nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, žiadne úspory.

Matka maloletej so znížením výživného nesúhlasila, poukázala na predchádzajúce rozhodnutia súdu zo dňa 6.5.2014 a 16.10.2014, kde bol takýto návrh zamietnutý. Uviedla, že všetky potreby, školské i mimoškolské aktivity maloletej financuje sama, okrem toho má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej.

Opatrovníčka maloletej taktiež žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že tento nie je v záujme dieťaťa. Poukázala tiež na to, že len v novembri súd právoplatne zamietol rovnaký návrh otca a od tejto doby uplynula len veľmi krátka doba.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/89/2013 a 6P/50/2014, osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 25.1.2005, č.k. 17C/63/04-55 právoplatným 25.3.2005 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 82,98 € mesačne.

Od uvedenej doby sa výživné nezmenilo, otec viackrát požiadal súd o zníženie výživného, súd však jeho návrhy zamietol, naposledy rozsudkom zo dňa 16.10.2014, č.k. 6P/50/2014 právoplatným dňa 6.11.2014.

Dňa 19.11.2014 otec maloletej opätovne podal na súd návrh na zníženie výživného.

Preskúmaním osobných, majetkových a zárobkových pomerov účastníkov súd zistil, že tak v čase posledného rozhodovania o návrhu na zníženie výživného ako i v súčasnosti je otec maloletej nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 € mesačne. Je nemajetný, býva v byte svojej matky, pričom táto platí i náklady na bývanie, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Rovnako matka maloletej pracovala i pracuje v spoločnosti P., spol. s.r.o. Púchov s priemerným mesačným zárobkom 556,36 € netto. Spolu s maloletou žije v prenajatom byte, za ktorý platí okolo 200,- € mesačne. Maloletá M. je stále študentkou X. ročníka Gymnázia, matka jej platí poistenie vo výške 13,- € mesačne, paušál na mobil 10,-€ mesačne, financuje všetky školské i mimoškolské aktivity, zvýšené výdavky má so zdravotným stavom maloletej, ktorá navštevuje gastroenterologickú ambulanciu, lieči sa z atopického ekzému, laktózovej intolerancie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, a teda výživné zvýšiť alebo znížiť len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, v danom prípade rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 16.10.2014, č.k. 6P/50/2014, ktorým bol návrh na zníženie výživného zamietnutý, ako aj v čase nového rozhodnutia.

V danom prípade však súd takúto zmenu pomerov preukázanú nemal. Posledné rozhodnutie o výživnom nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2014 a otec maloletej návrh na zníženie výživného opätovne podal už o tri dni, 19.11.2014, pričom z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že za tento čas nedošlo k žiadnej zmene pomerov ani na strane rodičov, ani na strane maloletého dieťaťa. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že zníženie výživného nie je ani v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo

tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.