

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Cb/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206247
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712206247.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. advokátskou kanceláriou & JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: T. V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. V. XXX/XX, XXX XX P., t.č. bytom XXX E. P. M. M., W. K., občan SR, o zaplatenie príslušenstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 18,80 € prostredníctvom príslušného orgánu v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému orgánu.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19.04.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 433,83 € s príslušenstvom, ako aj trovami konania.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj návrh čiastočne späť a súd konanie uznesením č. k. 9Cb 18/2013-74 zo dňa 29.01.2014 zastavil v časti istiny vo výške 433,83 € a predmetom konania ostalo príslušenstvom pohľadávky, a to vyčíslené úroky z omeškania v celkovej výške 17,60 €.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ prostredníctvom svojho nového právneho zástupcu podaním zo dňa 05.01.2015 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu úhrady žalovanej sumy odporcom, a preto na podanom návrhu netrval. Neuplatňoval si žiadne trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie, a keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s tým, že v danom prípade odporca zaplatil žalované sumy po podaní návrhu, avšak navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatňoval, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, keďže konanie bolo zastavené ešte pred otvorením pojednávania. V tomto prípade sa vracia súdny poplatok krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 €, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 18,80 € prostredníctvom príslušného orgánu v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).