

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122207015
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122207015.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. E., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky D.. L. A., rod. F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, A., a otca D.. F. E., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX A., v konaní o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje dohodu rodičov článok III. bod 1,2,3 v nasledovnom znení:

Maloletý: K. E., Z.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky D.. L. A..
Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zatupovať a spravovať jeho majetok.
Matka bude poberať rodinné prídavky a uplatnený daňový bonus.

II. Otec D.. F. E. oprávnený stýkať sa s maloletým nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku vo štvrtok a v piatok od 15.30 hod do 19.00 hod.

- každý páry kalendárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.

- počas Vianočných sviatkov: každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 08:00 hod do 29.12 do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 29.12. od 18:00 hod. do 06.01. do 15:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka,

- počas jarých prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod

- počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkého piatku/ Piatku utrpenia Pána od 8.00 hod do Bielej soboty/ Svätej soboty do 18.00 hod a každý kalendárny rok počas Veľkonočného pondelka/ Pondelka po veľkonočnej oktáve od 10:00 hod. do 17.00 hod.

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok v júli od 01.07. od. 08.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod a v auguste od 01.08. od 08.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod..

Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a následne ho po vykonaní styku matke v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne vopred, k rukám matky vždy do 7. dňa v mesiaci, a to od 01.07.2022 do budúca.

IV. Dlžné výživné zo strany otca na maloletého za obdobie od 01.07.2022 do 31.01.2023 vo výške 1 000 € sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletého (ďalej aj len „navrhovateľ“) žiadal v návrhu doručenom Okresnému súdu Košice I dňa 29.06.2022 zveriť maloletého K. E., Z.. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý“) do striedavej osobnej starostlivosti. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 12P/82/2022. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že obaja rodičia sú spôsobilí maloleté dieťa vychovávať a obaja majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je záujme maloletého dieťaťa a že takto budú najlepšie zaistené potreby maloletého. V návrhu bolo taktiež uvedené, že maloletý má silné citové väzby k obojmu rodičom a striedavá osobná starostlivosť je v súlade s potrebami maloletého, pričom striedavou osobnou starostlivosťou bude rešpektované právo maloletého na výchovu a starostlivosť obojmi rodičmi. Navrhovateľ uviedol, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, preto navrhol, že maloletý bude 2 týždne s otcom a 2 týždne s matkou. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľ žiadal, aby súd výživné neurčil. K návrhu neboli pripojené žiadne prílohy.

2. Matka maloletého žiadala v návrhu doručenom Okresnému súdu Košice I dňa 01.07.2022 upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému, zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s maloletým a to, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci v piatok od 17.00 hod do nedele 17.00 hod. Matka taktiež žiadala určiť výživné na maloletého K. v sume 250 € mesačne vopred, vždy k 15 dňu mesiaca a to od 01.07.2019, pričom dlžné výživné vo výške 6.662 € žiadala uhradiť v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa od roku 2019 spolu nežijú ani nehospodária. Matka býva v spoločnej domácnosti s maloletým a keďže sa s otcom nedohodli inak, ten od 06/2021 prispieva na výživu maloletého sumou 40 € mesačne a v troch prípadoch prispel polovicou preukázaných výdavkov. Matka mala záujem situáciu riešiť rodičovskou dohodou, ale otec návrh dohody odmietol s odôvodnením, že matka žije v novom vzťahu, tak nech tento prispieva na výživu dieťaťa. Matka ďalej v návrhu uviedla svoje príjmy (priemerný mesačný príjem 1250 €) a výdaje (priemerné mesačné výdaje spolu 1.640 €) na ktorých sa čiastočne podieľa aj partner matky s ktorým žije v spoločnej domácnosti. K návrhu matky boli pripojené nasledovné prílohy: rodný list maloletého, návrh dohody rodičov zo dňa 24.06.2022, výpis komunikácie, prehľad zaplateného výživného. Toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 16P/44/2022.

3. Uznesením zo dňa 30.06.2022 bol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len UPSVaR).

4. Podaním zo dňa 13.07.2022 sa matka vyjadrila k priebehu konania v ktorom uviedla, že otec napriek svojim nadštandardným príjmom prispieva na maloletého iba suma 40 €, že ona nikdy nebránila stretávaniu otca s maloletým a prebieha tak ako prebiehalo každý druhý víkend. S návrhom otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasí, považuje návrh otca za formálny, stiahnutý z internetu, a že otec neuviedol ani jeden dôvod prečo by sa mal doterajší život maloletého meniť od základov, pričom jediným dôvodom otca na takúto formu starostlivosti je len neplatenie výživného zo strany otca, bez prihliadania na vývoj maloletého, jeho pocity a potreby, preto matka žiada návrh otca zamietnuť v plnom rozsahu.

5. Dňa 10.08.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR v ktorej je uvedené, že spisová dokumentácia rodiny je evidovaná na tunajšom úrade od roku 2008 z dôvodu, konania o rozvod a úpravu práv a povinností, k deťom pochádzajúcich z manželstva matky, pričom sa v súčasnosti už jedná o plnoletého V. A. Z.. XX.XX.XXXX a plnoletého E. A., Z.. XX.XX.XXXX. Maloletý K. E. pochádza z družobného pomeru matky, D.. Ľ. A. a otca dieťaťa, D.. F. E.. Matka, D.. Ľ. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom A., C. Č.. X býva v trojizbovom byte v spoločnej domácnosti s maloletým K., pravidelne s E. a so svojim priateľom, D.. V. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Košiciach na A. R.. Jedná sa o byt, ktorého je matka výlučnou vlastníčkou. Matka pracuje v spoločnosti J. Q..J..H.. so sídlom v B.D.Q.E., X. Č.. X na pobočke v Košiciach, Moldavská cesta č. 10/B na pozícii - správa korporatných poistení. Matka uviedla výdavky súvisiace s bývaním (elektrina, plyn, stočné, daň z nehnuteľnosti, odpad) - 320,- €, koncesionárske poplatky, káblová televízia - 20,- €, internet - 20,- €, telefónne poplatky - 40,-€, pohonné hmoty - 110,- €, náklady na osobné motorové vozidlo (zákonné poistenie, STK, servis, výmena pneumatík) - 150,- €, strava, hygienické potreby, drogéria - 480,- €. Matka trvá na svojom návrhu v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu a žiada, aby maloletý K. bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Výživné určiť vo výške 250,- € a žiada aj o doplatenie spätného výživného za obdobie troch rokov. Dňa 02.08.2022 matka zaslala na tunajší úrad e-mail, kde navrhla úpravu styku nasledovne: Otec maloletého

je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v piatok od 17,00 hod. do nedele 17.00 hod. s ohľadom na záujmy maloletého. V čase Štedrého dňa počas Vianoc od 10,00 hod do 12,00 hod. V čase zimných prázdnin od 26.12. od 8,00 hod do 29.12. 18,00 hod. V čase jarných prázdnin od štvrtka 8,00 hod do soboty 18,00 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý párný rok piatok od 8,00 hod do soboty 18,00 hod a každý veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 17,00 hod.. Počas letných prázdnin 2 týždne v júli a dva 2 týždne v auguste s ohľadom na záujmy maloletého. Matka zotrúva aj na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.07.2022, kde žiada, aby návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej bol zamietnutý, pretože s podaným návrhom otca nesúhlasí. Podľa vyjadrenia matky opakovane a slušne otca požiadala, aby prehodnotil doposiaľ uhrádzanú výšku výživného v sume 40,-€. Zo strany otca začala spfška vulgárnych a urážlivých SMS-správ, ktorými otec dieťaťa neurážal len matku, ale aj jej deti a jej priateľa. Zo strany úradu matke bola ponúknutá spolupráca s Referátom poradensko - psychologických služieb za účelom nastavenia konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi s čím súhlasila. Matka predložila kolíznemu opatrovníkovi aj návrh rodičovskej dohody vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného zo dňa 24.06.2022 a tvorí prílohu tejto správy. Úrad vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa, v byte na C. R. Č.. X v Košiciach. Jedná sa o trojizbový byt, kde pri vstupe do bytu je malá predsieň odkiaľ sa vchádza do miestností, ktorá je rozdelená na kuchynskú a obývaciu časť. Maloletý má k dispozícii priestranú izbu, ktorú využíva spoločne s plnoletým E. v prípade, ak je u svojej matky. Izba je zariadená dvoma posteľami, dvoma písacími stolmi so stoličkami, skriňami a policou na knihy. Maloletý má vytvorené podmienky na spánok, relax, trávenie voľného času. Celý byt je komplet a účelne zariadený. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. V domácnosti bola prítomná matka, jej plnoletý syn E., maloletý K. a neskôr prišiel aj matkin priateľ. Súčasť bytu tvorí aj šatník a sanitárne vybavenie. Otec, D. F. E., Z. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., O. Č.. XX, toho času bytom A., J. Č.. X/A žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, T. T., Z. XX.XX.XXXX, bytom A., J. Č.. X/A, s jej dvoma maloletými deťmi Z. T. a H. T.. Otcova partnerka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu na J. R. Č.. X/A V. A.. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu na O. R. Č.. XX V. A.. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva. Jeho partnerka je zamestnaná v H. Ú. Z. J. R. V. A. na pozícii staničnej sestry. Mesačné výdavky otca pozostávajú: príspevok na náklady za bývanie - 100,- €, náklady súvisiace s rodinným domom na O. R. Č.. XX V. A. - 100,- €, platba za elektrinu na chate v lokalite O. - 56,- €, výživné na maloletého P. E. - 100,-€, výživné na maloletého K. - 40,- €, poplatok za služby mobilného operátora u otca a jeho syna T. - 40,- € (každý z nich približne v sume 20,- €), poplatok za internet na chate v lokalite O. - 15,- €. Otec uviedol, že so svojou partnerkou spoločne hospodária a podieľajú sa rovnakou mierou na nákladoch súvisiacich s chodom domácnosti. Ročne otec platí poistenie za osobné motorové vozidlo Z. Z., rok výroby 2010. Ďalej uhrádza daň z nehnuteľností (chata na O., rodinný dom na O. ulici v Košiciach), poplatok za komunálny odpad u oboch uvedených nehnuteľností, daň za záhradu v lokalite Č. B., poistenie nehnuteľností (chata, rodinný dom), zálohové platby za vodu na chate v lokalite O. všetkou spolu v sume 500,-€. Otec trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu a žiada, aby maloletý K. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by sa realizovala v dvojtýždenných intervaloch. Výživné neurčovať, pretože otec má za to, že pri výdavkoch dieťaťa v súvislosti so školou a voľnočasovými aktivitami maloletého by sa podieľali obaja rodičia a to na polovicu. Na otázku kolízneho opatrovníka, či bude žiadať, prípadne chcieť upraviť styk počas prázdnin a sviatkov otec uviedol, že stretávanie sa bude realizovať na základe dohody medzi rodičmi. Otec sa vyjadril, že sa bude snažiť dohodnúť s matkou ohľadom zmeny školy u maloletého K., pretože dieťa navštevuje Základnú školu na E. Z. V. A. a otec má za to, že by bolo vhodné a pre dieťa praktickejšie, aby navštevovalo Základnú školu na X. R. V. A.. Na otázku kolízneho opatrovníka, či informoval otec maloletého K. o podanom návrhu, čiže o striedavej osobnej starostlivosti uviedol, že áno. Podľa jeho vyjadrenia maloletý na to reagoval s úsmevom, pozitívne. Podľa vyjadrenia otca si vzájomne s matkou dokážu vymieňať informácie týkajúce sa maloletého dieťaťa a považuje komunikáciu medzi nimi ako rodičmi za konštruktívnu. Otec uviedol, že doposiaľ sa styk realizoval s maloletým K. počas víkendov. Úrad vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov na strane otca, v rodinnom dome v lokalite A. - A. na ulici J. Č.. X/A. Jedná sa o poschodový rodinný dom, ktorý pozostáva z piatich izieb. Na prvom poschodí sa nachádza obývací izba zariadená gaučom, televízorom a kuchyňa, kde sa nachádza kuchynská linka, stôl a stoličky. Súčasť poschodia tvorí kúpeľňa a toaleta. Na ďalšom poschodí domu sa nachádza spálňa, detské izby samostatne pre deti otcovej partnerky a to maloletej Z., maloletého H. a maloletý K. má k dispozícii taktiež vlastnú izbu, ktorá je zariadená dvoma posteľami, skrinkami, písacím stolom so stoličkou, počítačom. Rodinný dom je komplet a účelne zariadený. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. V čase vykonaného sociálneho zisťovania bytových pomerov v domácnosti bol prítomný otec maloletého K.. Maloletý, K. E., Z. XX.XX.XXXX, bytom A., C. Č.. X navštevuje I. Š. Z. R. E. Z.. V tomto

školskom roku 2021/2022 ukončil 2. ročník. Výdavky na dieťa pozostávajú: poplatok za školskú jedáleň - 21,- €, klub detí - 11,- €, výdavky na voľnočasové aktivity dieťaťa (zakúpenie DVD, lístky do kina, poplatok za parkur, hobby) - 100,- €, náklady na školu, počítač - 100,- €, hygienické potreby, drogéria - 20,- €, oblečenie, obuv - 180,- €, náklady na lieky pri bežných ochoreniach - 20,- €. Od marca 2022 maloletý častejšie navštevuje zubára a náklady doposiaľ boli vo výške 100,- €. Maloletý je zdravý. Ošetrovateľom dieťaťa je F. D. J. - poliklinika - K. K.. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a v konaniach v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa dieťaťa má dieťa právo byť vypočuté. Kolízny opatrovník vykonal rozhovor s maloletým dieťaťom z vlastného podnetu, ktorý sa uskutočnil v rámci vykonaného sociálneho zisťovania bytových pomerov na strane matky a bez jej prítomnosti. Maloletý K. súhlasil s vykonaním rozhovoru. Uviedol doslovnú citáciu: Budem chodiť do 3. ročníka na E. Z.. Najviac ma baví matematika, výtvarná a trochu aj angličtina a aj telesná. Mám kamarátov v škole, skoro všetkých chlapcov z triedy. Keď máme všetci voľný čas, tak ideme na záhradu, kde niečo porobíme. Chcem si urobiť svoju dielňu, lebo rád staviam aj ničím. Na záhrade do leta by som chcel postaviť na záhrade stolík. Väčšinou bývam vkuse s mamkou. S mamkou mám veľmi dobrý vzťah, sme šťastní vkuse. S ockom tiež taký dobrý, ale tu som radšej doma. U ocka mám strašne malú izbu. Chcel by som to tak ako doteraz. Chcem byť s ockom každý druhý víkend a keď ocko bude chcieť môže ma vziať aj na pár dní. S T. až tak dobre nevychádza. Ocko mi povedal, či chcem striedavú starostlivosť, ale nič som mu na to nepovedal a potom sme sa už o tom nerozprávali. Chcem, aby sa o mňa starala mamka. Maloletý povedal, že nechce, aby o tom vedel ocko, že nechce striedavú starostlivosť. Ja som sa nepotešil, že budem mať takú malú izbu. Ja by som takú izbu nechcel. Chcem byť u mamky a nechcem striedavú starostlivosť. Tunajší úrad vykonal pohovor s oboma rodičmi, ako aj sociálne zisťovanie bytových pomerov. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že každý z nich má inú predstavu o forme starostlivosti k maloletému K.. Úrad vykonal rozhovor s maloletým dieťaťom, ktoré s ohľadom na vek a s tým súvisiacu rozumovú vyspelosť dokáže prejavíť svoju vôľu. Maloletý uviedol, že chce, aby mu starostlivosť zabezpečovala matka a odmieta striedavú formu starostlivosti. S otcom sa chce stretávať, ale v takom intervale ako tomu bolo doposiaľ, čiže každý druhý víkend, prípadne by šiel k otcovi aj na pár dní. Tunajší úrad na základe zistených skutočností odporúča súdu v konaní o úprave práv a povinností zveriť maloletého K. E., Z. XX.XX.XXXX, bytom A., C. Č. X do osobnej starostlivosti matky. Výživné určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj na príjmové, majetkové schopnosti a možnosti na strane oboch rodičov. Styk otca s maloletým odporúča úrad upraviť na každý párny víkend od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny týždeň utorok a štvrtok, prípadne iné dni v danom týždni s ohľadom na voľnočasové aktivity dieťaťa, školské povinnosti. Počas letných prázdnin upraviť styk otca s maloletým prvý júlový týždeň od 01.07. do 14.07. a prvý augustový týždeň od 01.08. do 14.08.. V čase jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 10:00 hod. do nedele 17:00 hod.. Počas Vianočných sviatkov každý rok od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod..

6. Dňa 26.09.2022 bolo súdu doručené podanie otca v ktorom otec uviedol, že po odčítaní platieb poisťovného od súčtu vytavených faktúr za rok 2022 je výsledkom strata 85,15 € a že otec žije len zo svojich úspor. K podaniu otec pripojil 2 faktúry spolu na sumu 716 € s DPH, ako aj výpis z účtu,

7. Dňa 03.10.2022 sa uskutočnilo stretnutie rodičov v rámci pilotného programu „COCHEM“ za účelom mierneho riešenia. Rodičia na tomto stretnutí uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý zveruje do starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, matka je oprávnená poberať daňový bonus a rodinné prídavky. V rodičovskej dohode je potreba uvedené ako sa má realizovať styk otca s maloletým

8. Dňa 06.10.2022 otec doručil súd daňové priznanie za rok 2021.

9. Dňa 19.10.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR v ktorej je uvedené, že dňa 13.10.2022 matka zaslala tunajšiemu úradu E-mail, kde opísala stav maloletého po návrate od otca. Zároveň v uvedenom E-maily žiadala v mene maloletého vykonať s dieťaťom rozhovor. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa, s ustanovením § 43 ods.1 Zákona o rodine na základe ktorých má maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor ku skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a ktoré sú rozhodujúce pre súdne konanie. Dňa 17.10.2022 rozhovor s maloletým K.. Rozhovor bol vykonaný za prítomnosti kolízneho opatrovníka na tunajšom úrade a bez prítomnosti matky. Maloletý uviedol na začiatku rozhovoru, že dnes dostal dve jednotky a to z angličtiny. Jedna bola z testu a druhá zo slovíčok. Ja som sa chcel porozprávať, lebo už chcem, aby bol klud, aby už skončil ten súd. Cez víkend u ocka sme boli na huby a našli sme dve plné košíky húb, nazbierali. Sme s H. T. Z. našli nové miesto na bunker a to miesto je v lese. Cez víkend sme boli na O., na chate. Ocko sa ku mne správal dobre a keď sme všetci odchádzali v nedeľu a ešte predtým odchádzaním tatko

hovoril, že tatko má veľmi rád moju mamku. Nerozprával o mamke tatko škaredo. Nechcem chodiť k tatkovi v štvrtok, lebo nechcem chodiť k tatkovi, keď sú pracovné dni, lebo sa mi učí lepšie doma, ako u tatka. V štvrtok by som neprespal do piatku, ale mohol by ma tatko zobrať zo školy v piatok. Víkendy mi s tatkom veľmi vyhovujú. Tatko mi hovorí, že ma chce dať na inú školu. Nič som na to tatkovi nepovedal. Chodil by som Q. Z. do školy. Ona je piatačka a s ňou ísť do školy sami a v autobuse. Ockovi som na školu nič nepovedal. Školu nechcem meniť. Už som povedal všetko. Úrad dňa 17.10.2022 vykonal rozhovor s matkou, D. L. A., Z. XX.XX.XXXX, bytom A., C. Č. X, ktorá dňa 13.10.2022 zaslala E-mail, kde opísala situáciu, stav u maloletého K., kedy sa vrátil k matke po víkende u otca, čiže od dňa 07.10.2022 do 09.10.2022. Na základe uvedeného E-mailu matka požiadala kolízneho opatrovníka v mene maloletého o termín za účelom porozprávania sa s dieťaťom. Matka v rámci pohovoru s ňou uviedla, že maloletý K. by mal začať chodiť na kreatívny krúžok v rámci školy a to v utorok, alebo v stredu. V súčasnosti ešte nemá matka upresnený deň, ale bola by za to, aby sa styk otca s maloletým realizoval každý nepárny týždeň v štvrtok od 15:00 hod., kedy by si maloletého vyzdvihol otec a trval by do 17:00 hod. a ešte v piatok s tým, že by styk trval aj do 19:00 hod.. Matka uviedla, že sa nebráni tomu, aby si s otcom vzájomne odkomunikovali a prípadne realizovali styk aj nad rámec, pretože rozsudok nemôže upraviť situácie, ktoré môže priniesť život. Matka uviedla, že mala by sa akceptovať vôľa dieťaťa aj v súvislosti s prípravou do školy o čom predložila aj správy z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, kde je potrebné brať do úvahy individuálny prístup k maloletému v súvislosti s učením. Opätovne matka poukázala na správy z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, ktoré boli doručené aj súdu. Dňa 03.10.2022 sa uskutočnilo druhé stretnutie rodičov v rámci Cohemského modelu, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení, že maloletý K. E. bude zverený do osobnej starostlivosti matky. Vo veci výživného na dieťa rodičia mali rozdielne predstavy. Rodičia sa dohodli na úprave styku. S vykonaného rozhovoru s maloletým Tobiasom vyplýva, že dieťa by sa chcel s otcom stretávať počas bežného pracovného týždňa v štvrtok a v piatok, avšak bez prespávania.

10. Dňa 20.10.2022 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, otca, kolíznej opatrovníčky. Otec navrhol, aby súd schválil dohodu rodičov a aby ho zaviazal na platenie výživného v sume 100 € odo dňa 20.10.2022. Matka taktiež navrhla dohodu rodičov schváliť, ale zároveň, aby súd posúdil časť dohody týkajúca sa prespatia maloletého u otca počas školského týždňa vo štvrtok. Vo vzťahu k výživnému žiadala matka určiť otcovi výživné v sume 250 € mesačne, nakoľko otec má aj iné príjmy ktoré neuviedol. Matka taktiež navrhla, aby súd zaviazal otca na platenie výživného 3 roky späť. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd prehodnotil rodičovskú dohodu v časti úpravy styku otca s maloletým s poukazom na prejavenu vôľu maloletého a v ostatnom, aby schválil rodičovskú dohodu. Súd vykonal výsluch otca ktorý okrem iného uviedol, že po podaní návrhu sa zlepšil výkon styku s maloletým dieťaťom nakoľko matka nedodržiavala dovtedy žiadne dohody. Toho času býva u partnerky, prispieva jej sumou 100€. Otec ďalej uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti, tak ako som to uviedol počas zmierovacieho konania v rámci cohemskeho modelu, zabudol tam uviesť, že je vlastníkom aj garáže na J. R.. Počas výsluchu otec bližšie ozrejmil svoje majetkové pomery. Na otázku súdu, či otec nepovažoval za potrebné zmeniť výkon svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na dosahované ekonomické výsledky podnikania, prípadne, že by sa zamestnal, k tomu otec uviedol: „nepovažujem to za potrebné, pretože to čo zarobím a to čo mám z nájmov mi bohato stačí“. Následne súd vykonal aj výsluch matky, ktorá okrem iného uviedla, že čo sa týka komunikácie s otcom, snažia sa to riešiť, komunikujú sms správami, mnohé aj dokladala. Bola jedna etapa asi mesiac sms útokov zo strany otca, ktorý asi podľa matky nie je veľmi vysporiadaný so vzťahmi a situáciou. Toho času technicky spolu komunikujú v súvislosti so starostlivosťou voči synovi. V súvislosti s nákladmi na starostlivosť na maloleté dieťa súdu doložila doklady o zakupovaní potrieb, to čo mala súdu doložila. Syn je v súčasnosti žiakom tretieho ročníka. Chodí na I. E. Z.. Tento rok má angličtinu, je s tým spojený výdavok, ktorý doložila aj súdu. Je to 67€ na dva mesiace. Veľmi chce ísť syn na výtvarný a kreatívny krúžok, nahlásila ho tam. Momentálne tam je plná kapacita ale keď sa to uvoľní chce, aby tam išiel. Syn nemá žiadne zdravotné problémy. Tento rok bol mu vypadali mliečne zuby. Syn nenosí strojček ani dioptrické okuliare. Sumu 250€ určila aj preto, aby nemusela všetky nákupy, ktoré zabezpečím pre maloletého dokladovať otcovi, aby sa s ním nemusela dohadovať. Aby nemusela čítať potom nepríjemné smsky. Je pravdou, že otec platí sumu 40€ mesačne. Naposledy prispel sumou 90€ v auguste na ošatenie kvôli svadbe jeho syna. Zaplatil celé ošatenie. Matka určila sumu 250€ preto, lebo možno aj vie, že to ani 250€ nebude, chce aby to bola určená vyššia suma než je 40€ za každú cenu ani netrvá na tejto sume. Súd pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania majetkových pomerov na strane otca.

11. Dňa 21.10.2022 doručil otec súdu nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je nájom rodinného domu na Hradbovej 13 v Košiciach, výška nájmu 1.000 € mesačne, zmluvu o nájme garáže, výška nájmu 60 €,

nájomnú zmluvu o prenájme poľnohospodárskej pôdy spolu s dodatkom, bilanciu majetku - bežný účet stav k 21.10.2022: 7.007, 22 €, investície, sporenie (podielové fondy) stav k 21.10.2022:67.679,10 €.

12. Dňa 20.10.2022 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, otca, kolíznej opatrovníčky. Na pojednávaní otec uviedol, že prenájom domu „na Panoráme“ sa realizuje za tých istých podmienok, výška nájomného poľnohospodárskej pôdy je asi 10 €. Rodičia sa taktiež zhodli na tom, že zvýšené výživné otec poslal v decembri 2022.

13. Súd vykonal dokazovanie, pričom vykonal 2 pojednávania, oboznámil sa so správou o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka a názorom maloletého, oboznámil sa taktiež s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

14. Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa ust. § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa ust. § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

17. Podľa ust. § 32 ods. 2 ZR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

18. Podľa ust. § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa ust. § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZoR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa ust. § 232 ods. 3, ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Podľa ust. § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav vecí.

28. Podľa ust. § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu vecí.

29. Podľa ust. § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

30. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

32. Podľa ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. S poukazom na toto zákonne ustanovenie neobsahuje tento rozsudok odôvodnenie k výroku I., ktorým súd schválil dohodu rodičov. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie. Na podanie odvolania voči tejto časti výroku rozsudku súdu, ktorým súd schválil dohodu rodičov bol opravený iba kolízny opatrovník, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia vyslovene vzdal.

35. Súd nechválil rodičovskú dohodu v rozsahu v akom ju súdu predložili rodičia. V časti úpravy styku otca s maloletým súd neschválil dohodu rodičov, nakoľko v tejto časti prihliadol aj na názor maloletého. Maloleté dieťa sa samo slobodne a podľa názoru súdu dôvodne vyjadrilo k úprave styku s otcom a jeho podrobnej modifikácii. S poukazom na § 38 CMP súd preto prihliadol na názor maloletého a tento zohľadnil vo výrokovej časti svojho rozhodnutia. Súd v časti úpravy styku zmenil oproti rodičovskej dohode iba to, že maloletý sa bude stretávať s otcom vo štvrtok a piatok nepárneho kalendárneho týždňa bez prespatia v ostatnom ostala vôľa oboch rodičov zachytená v rodičovskej dohode zachovaná. Takúto úpravu styku považuje súd nateraz na základe výsledkov dokazovania za súladnú s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa nie je iba objektom ktoré nemôže participovať na tak dôležitej skutočnosti, ako je možnosť trávenia času so svojimi rodičmi, ale je jedným z účastníkov konania na ktorého názor má súd v zmysle príslušných zákonných ustanovení prihliadať.

36. Pri rozhodovaní určení vyživovacej povinnosti otca súd primárne zohľadňoval majetkové pomery na strane otca, nakoľko dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti vychádzal z mesačného príjmu otca 1.614,83 €, ktorý súd na základe vykonaného dokazovania ustálil z nájomného vo výške 1.000 € (prenájom domu „na Panorame“), 60 € (prenájom garáže) a príjmov z podnikania 554,83 € (podľa daňového priznania za rok 2021 príjem otca 6.658 € : 12 mesiacov = 554,83 €). Súd si je vedomý, že otec má spolu s podnikaním a správou vlastného majetku spojené aj ďalšie výdavky, avšak v zmysle § 62 ods. 5 ZoR má výživné prednosť pred ostatnými výdavkami, pričom otec priamo na otázku súdu na pojednávaní, či s poukazom na výsledky svojho podnikania nezamýšľa sa zamestnať, otec uviedol, že „Nepovažujem to za potrebné, pretože to čo zarobím a to čo mám z nájmov mi bohato stačí.“ K majetkovému pomeru súd ďalej uvádza, aj to že otec má na dispozičnú čiastku 7.000 € uloženou na bežnom účte, a v rámci sporenia sumou 67.679,10 €. Preto súd otca zaviazal na úradu dlžného výživného v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Takto určené výživné zároveň neohroží plnenie vyživovacej povinnosti k jeho ďalším 2 synom.

37. K pomerom na strane maloletého dieťa súd uvádza, že výdavky prezentované matkou v jej podaní zo dňa 01.07.2022 resp. v správe UPSVaR zo dňa 04.08.2022 sa nevyvíkajú z rámca bežných potrieb pre maloleté dieťa. Súd v tomto poukazuje na to, že vykonané dokazovanie preukázalo, že maloletý je zdravý a v tomto smere nie sú ani žiadne ďalšie zvýšené výdavky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom či nákladnými záľubami maloletého. Na základe týchto skutočností súd preto ani neurčil výšku výživného ako požadovala matka, nakoľko výživné v sume 250 € nezodpovedalo potrebám maloletého a majetkovým pomerom otca s prihliadnutím na jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

38. Súd zaviazal otca k úhrade výživného v sume 200 € vždy do 7 dňa mesačne vopred počnúc dňom podania návrhu matky, t.j. dňom 01.07.2022 a nevyhovet tak návrhu matky, aby bol otec zaviazaný platiť výživné 3 roky späť pred podaním návrhu. Podľa § 77 ZoR by súd mohol takémuto návrhu matky vyhovieť len ak by sa v konaní preukázali dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom žiaden takýto dôvod súd nezistil a matka ho ani riadne neodôvodnila (na pojednávaní dňa 20.10.2022 uviedla, že „...myslím si, že mám na to nárok...“).

39. Vzhľadom na to, že otec od podania návrhu doposiaľ zaplatil výživné spolu v sume 400 € vzniklo otcovi za obdobie od 01.07.2022 do 31.01.2023 dlžné výživné vo výške 1.000 €, pričom k tejto sume dospel súd takto. Súd určil otcovi dlžné výživné za obdobie 7 mesiacov t.j. od podania návrhu od 01.07.2022 do 31.01.2023 po 200 €. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 7 mesiacov x 200 € (t.j. 1.400 €) - 400 € uhradeného výživného, t. j. spolu dlžné výživné 1.000 €, na maloleté dieťa.

40. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

43. V zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom v tomto konaní takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, avšak účastníci konania okrem otca sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia