

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209058  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614209058.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, zastúpeného advoconsulting, s.r.o., IČO: 47 253 428, so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, za ktorého koná Mgr. Marián Fečko-Čegiň, advokát a konateľ, proti žalovanej L. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. X.U. XXX/X, I.L., štátnej občanke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom T. W., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie 296,56 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 296,56 Eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 52,18 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 296,56 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 343004388 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 75,08 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 373004388 do rúk Mgr. Mariána Fečko-Čegiňa, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 12.06.2014 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 296,56 Eur s prísl. a trovy konania.

V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 27.09.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, ktorou bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovanej a preto uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/93/2014-27 zo dňa 17.12.2014 ustanovil žalovanej procesného opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 a 200ea ods. 1 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 16.12.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovanej doručil dňa 19.12.2014 návrh s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvu na vyjadrenie k návrhu v lehote 10 dní. Opatrovník žalovanej vyjadrenie nedoručil.

Dňa 08.01.2014 doručil súdu právny zástupca žalobcu návrh na odročenie termínu pojednávania z dôvodu kolízie s inými pojednávaniaми, tiež doručil elektronické podanie bez zaručeného elektronického podpisu ktoré tvorili listinné dôkazy z ktorých vychádzal pri podaní žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Súčasne navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz. Keďže súd mal preukázané, že žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, v konaní jej bol ustanovený opatrovník, súd s poukazom na ust. § 172 ods. 1 O.s.p. nemohol vo veci rozhodnúť platobným rozkazom.

Súčasne súd vo veci nevytýčil pojednávanie (ide o drobný spor), preto po splnení poučovacej povinnosti účastníkov konania vytýčil termín verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 09.01.2015 o 09,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o sporožirovom účte, zmluvy o kontokorentnom úvere a dodatku č. 1 k tejto zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky doručovaného žalovanej, podstatného obsahu súdneho spisu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013. Z nej vyplynulo, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie uplatňoval od žalovanej.

Na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanou zmluvu o bežnom účte zo dňa 03.08.2001, v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania zo dňa 19.05.2004 v prospech žalovanej podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) a § 497 až 507 ObZ. Touto zmluvou sa žalovaná, okrem iného, zaviazala aj dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.08.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007 (ďalej len „VOP“).

Žalovaná neplnila platobné povinnosti právneho predchodcu žalobcu, prekročila limit povoleného prečerpania, porušila VOP a ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala istina 296,56 Eur, spolu s príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 52,18 Eur.

Žalobca, ako nový vlastník, vyzval výzvou zo dňa 21.11.2013, aby dlžnú sumu zaplatila. Na výzvu žalovaná nereagovala, dlžnú sumu nezaplatila.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 a nasl. ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl.

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1, 2, 3 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim známe alebo k návrhu priložené.

Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v znení účinnom ku dňu 27.09.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi oprávnenosť svojho nároku, súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súčasne priznal od žalovanej aj žiadaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 28.09.2013 do zaplatenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku v sume 17,50 Eur, z návrhu na začatie konania. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 75,08 Eur vrátane DPH (ktoré predstavujú: 2 úkony právnej služby á 23,24 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur) vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je žalovaná povinná zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia advokátovi žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením

súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.