

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211341  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114211341.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej G. E., U. XX.X.XXXX, R. D. U. XXXX/XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.050,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 30 eur a príslušného úroku z omeškania **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 138,90 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.4.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 1.050,50 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 14.7.2009 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 863,04 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 52,75 eura, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5 a napokon zaplatila len sumu 422,- eur. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č.9 viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.160,50 eura dňa 24.8.2010. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej čiastky.

Dňa 24.6.2014 vstúpilo do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Vo vyjadrení zo dňa 6.10.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premičania, nakoľko tu ide o bezdôvodné obohatenie, lebo žalobca listom zo dňa 24.8.2010 „Oznámenie o zosplatnení“, v ktorom si uplatnil okamžitú splatnosť úveru, a to do 15 dní od doručenia oznámenia, pričom vedľajší účastník je toho názoru, že toto oznámenie je v skutočnosti odstúpením od predmetnej zmluvy, pričom žaloba bola podaná po uplynutí dvojročnej premičacej doby. V danom prípade možno vzhľadom na dátum odstúpenia od Zmluvy uvažovať aj o trojročnej premičacej dobe. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že dohodnutá výška úrokov

vo výške 68,84% je v rozpore s dobrými mravmi, pretože v čase poskytnutia úveru bol priemerný ročný úrok vo výške 12,9511%.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žiadosťou o poskytnutie revolvingovom úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta G. E., oznámením o vstupe občianskeho združenia Slovenský spotrebiteľ AZ zo dňa 19.6.2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa zo dňa 17.9.2014, vznesením námietky premlčania zo dňa 6.10.2014, ospravedlnením, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 9.1.2015, celým spisom 20C/190/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 14.7.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300023304, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 863,04 eura. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v 30 mesačných splátkach po 52,75 eura splatných vždy k 11. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena bola dohodnutá vo výške 719,31 eura, predpokladaná RPMN za úver je 68,86 %, ročná úroková sadzba úveru je 68,86 %, priemerná RPMN za úver je 40,61 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 427,24 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je 522,17 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 58,72 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 67,56 eura.

V bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, korešpondujú s údajmi v bode 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere okrem RPMN za úver, kde je uvedené 62,82% (bod 5 Zmluvy 68,86 %) a pri predpokladanej RPMN za úver po poskytnutí revolvingu 55,40 % (bod 5 Zmluvy 58,72 %).

Dňa 14.7.2009 žalobca ako veriteľ zaslal žalovanému Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere, kde jej uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplatu za poskytnutie služby, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy. Údaje uvedené v oznámení sa zhodujú s údajmi uvedeným v bode 6. Zmluvy s výnimkou ročnej úrokovej sadzby úveru. Žalobca však nepreukázal listinným dôkazom, že žalovanému doručil Oznámenie o schválení úveru s údajmi o schválenom úvere.

Podaním zo dňa 24.5.2010 žalobca zosplatnil úver, pričom podľa jeho vyjadrenia k zosplatneniu došlo ku dňu 24.8.2010.

Podaním zo dňa 9.1.2015 žalobca zobrať žalobu späť v časti istiny 30,- eur a v časti príslušného úroku z omeškania, pretože dňa 5.11.2014 došlo zo strany žalovanej k úhrade 30,- eur.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu uzavretia zmluvy/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia sumy 30,- eur a príslušného úroku z omeškania späť pred začatím pojednávania súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia v časti zaplatenia sumy 30,- eur a príslušného úroku z omeškania zastavil.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca zosplatnil žalovanú sumu ku dňu 24.8.2010, teda nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba a uplynula dňa 25.8.2013. Žaloba bola podaná dňa 17.4.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vznosenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

Pokiaľ ide o použitie ustanovení Občianskeho práva na premlčanie podľa názoru súdu na právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia o premlčaní podľa Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typicky občianskoprávny vzťah. Je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 7Co/174/2013, rozsudok NS SR vo veci 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci 61Cb 221/09, uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 19.6.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013).

K oprávneniu vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania pohľadávky súd uvádza nasledovné. S účinnosťou od 15.10.2008 bola do O.s.p. zavedená nová úprava týkajúca sa vedľajšieho účastníka, v zmysle ktorej sa môže konania zúčastniť popri navrhovateľovi alebo odporcovi ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (okrem iného podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). V prejednávanej veci ide o takúto situáciu. Postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je legitímne a jeho úkony nesmú byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka. V konaní má vedľajší účastník rovné práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Podľa názoru súdu vedľajší účastník je oprávnený vzniesť námietku premlčania uplatnenej pohľadávky a tento úkon považuje za súladný so záujmami žalovanej aj v prípade jej nečinnosti alebo nesúhlasu.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.050,50 eura s príslušenstvom. Žalobca po podaní žaloby zobral žalobu v časti 30,- eura späť, pretože žalovaná uhradila istinu vo výške 30,- eura dňa 5.11.2014. Ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. hovorí, že ak sa pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.3.2014, sp. zn. 6Co/394/2013). Z uvedeného mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne v časti istiny 30,- eur. Vo zvyšnej časti bol žalobca neúspešný, preto žalovanej vznikol nárok plnú náhradu trov konania, keďže neúspech mala v pomerne nepatrnej časti. Nakoľko žalovaná si trovy konania neuplatnila súd jej ich nepriznal.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej, plnú náhradu trov konania vo výške 138,90 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 61,41 eura + rež. paušál 2x 8,04 eura pri základne sadzbe 1.030,50 eura podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. V predmetnej veci bol vedľajší účastník aktívny a súd rozhodol na základe vznesenej námietky premlčania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

V Prešove dňa 12. januára 2015