

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122211958
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122211958.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o predĺženie pestúnskej starostlivosti vo vzťahu k dieťaťu: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., t.č. v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, dieťa rodičov: matky: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Košice, t.č. na neznámom mieste a otec: D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., takto

rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľky **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o predĺžení pestúnskej starostlivosti vo vzťahu k D., nar. XX.XX.XXXX až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti a zo strany rodičov žiadala určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Uviedla, že maloletý D., nar. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.09.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/3/2015 zverený do jej pestúnskej starostlivosti. Dieťa býva s pestúnkou a jej rodinou v rodinnom dome, kde má zabezpečené podmienky pre riadnu starostlivosť, rodina má stabilné príjmy, ktoré pokrývajú potreby pre výchovu opatrovanca. Dôvod predĺženia pestúnskej starostlivosti uviedla, že je to v záujme dieťaťa, dieťa samotné prejavilo vôľu ostať v pestúnskej starostlivosti, aby mohlo dokončiť vzdelanie. Aktuálne študuje v 3. ročníku Strednej priemyselnej školy priemyselných technológií v R., jedná sa o štvorročné štúdium.
2. Podľa ust. § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
3. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa ust. § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa ust. § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

7. Podľa ust. § 52 ods. 5 zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

8. Najprirodzenejším spôsobom zániku pestúnskej starostlivosti je dosiahnutie plnoletosti dieťaťa. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, môže súd z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Dovŕšenie plnoletosti je právnou skutočnosťou, ktorá nastane nezávisle od vôle alebo rozhodnutia súdu (okrem uzavretia manželstva pred 18. rokom, ale po 16. roku života).

9. Nadobudnutím plnoletosti dieťaťa pestúnska starostlivosť teda zaniká priamo zo zákona (o jej zániku nemusí súd rozhodnúť osobitným rozhodnutím) a nie je možné ju predĺžiť, o predĺžení pestúnskej starostlivosti musí byť rozhodnuté pred nadobudnutím plnoletosti dieťaťa, pretože dosiahnutím plnoletosti dieťaťa dochádza priamo zo zákona k jej zániku a práva a povinnosti pestúna, ktoré sú obsahom pestúnskej starostlivosti, dosiahnutím plnoletosti dieťaťa zanikajú z dôvodu nadobudnutia plnej spôsobilosti na právne úkony dieťaťa. Dieťa, ktoré v priebehu súdneho konania dovŕši plnoletosť, nemôže sa k návrhu pripojiť, pretože vo vzťahu k plnoletému dieťaťu nie je možné rozhodnúť o pestúnskej starostlivosti, plnoleté dieťa nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie takého návrhu.

10. Súd mal za preukázané, že v čase podania tohto návrhu navrhovateľkou bol D. - opatrovanec ešte maloletý, ale v priebehu konania nadobudol plnoletosť, a to o 28 dní na to ako bol predmetný návrh podaný, pričom do uvedenej lehoty nebolo možné v predmetnej veci meritórne rozhodnúť, pretože súd musel postupovať podľa procesných zákonných ustanovení v súlade s CSP a CMP po podaní návrhu (v prvom rade návrh doručiť všetkým účastníkom (matke aj otcovi) na vyjadrenie, pričom pobyt rodičov je neznámy), vytýčiť pojednávanie, vec meritórne prejednať. Súd poznamenáva, že rozhodnutie súdu o predĺžení pestúnskej starostlivosti je fakultatívne, pričom ide o výnimočný inštitút, tzn. že súd o nej môže, ale nemusí rozhodnúť. Aj napriek tomu, že je návrh na predĺženie podaný, nemusí mu súd vyhovieť za každých okolností.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, pretože nie sú splnené podmienky konania o tomto návrhu, nakoľko dovŕšením plnoletosti osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky sa stala plne spôsobilou na právne úkony, teda nie je potrebné vo vzťahu k nej rozhodnúť o predĺžení pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o neodstrániteľnú prekážku konania, nemohol súd ďalej v tomto konaní pokračovať.

12. Podľa ust. § 57 CMP, o trovách konania súd nerozhodoval, pretože takýto návrh nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.