

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/486/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207629
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514207629.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35792752, zastúpeného Q. J. G., LL.M., advokátkou, so sídlom W. 3, XXX XX O., proti povinnému Q. O., bydliskom B. XXX, o vymoženie 1 467,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. augusta 2014, č. k. 4Er/825/2014-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2014 (sp. zn. Ex 5693/14). Svoje rozhodnutie odôvodnil § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 31 ods. 3, § 33 ods. 2, § 45 ods. 1, 2, 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj smernicu Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Uviedol, že Podaním doručeným tamojšiemu súdu 07.08.2014 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 1 467,62 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., pod sp. zn.: 269/07/13, vydaného dňa 16.09.2013 v Bratislave. Spolu so žiadosťou súdneho exekútora bola súdu doručená fotokópia zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400045476, uzavretej dňa 12.06.2012 medzi oprávneným a povinným, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a Rozhodcovská zmluva č. 8400045476. Súd prvého stupňa zistil, že v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha plnenie zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400045476 uzavretej v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 12.06.2012 medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom. Charakter úveru ako absolútneho obchodu nemá za následok skutočnosť, že sa na predmetný právny vzťah nebudú aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda aj zhora citované ustanovenia § 52 a nasl. týkajúce sa ochrany spotrebiteľa s dôrazom na ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo zásady subsidiarity Občianskeho zákonníka, rovnako ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vychádzajúc zo zásady špeciality zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že rozhodcovská doložka prijatá v rozhodcovskej zmluve je neprijateľná, pretože núti spotrebiteľa, aby sa podrobil rozhodcovskému konaniu a znemožňuje tak voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Predmetná rozhodcovská zmluva sa javí ako absolútne nevyvážená, a preto nekalá. Na základe tejto rozhodcovskej zmluvy spotrebiteľ ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu stráca právo brániť sa voči takýmto nárokom na riadnom súde v mieste svojho bydliska. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka je treba vykladať aj so zreteľom na ustanovenie § 106 OSP, ktoré pri platnej rozhodcovskej zmluve bráni konaniu pred štátnym súdom. Súd prvého stupňa považoval výkon práv oprávneného podľa predmetnej rozhodcovskej doložky uvedenej v rozhodcovskej zmluve za nezlučiteľný s normami na ochranu spotrebiteľa, ako aj s dobrými

mravmi a považoval za dôvodné aplikovať § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Dojednanie uvedené v rozhodcovskej zmluve a následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojich dôsledkoch k tomu, že spotrebiteľovi bola odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež Smernice Rady 93/13/EHS. Na základe uvedeného súd prvého stupňa dospel k názoru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je neprímeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie je viazaný a táto je v rozpore príslušnými ustanoveniami najmä § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice Rady 93/13/EHS. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ex offio zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to v celom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h), podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. b), d) a f) OSP. Mal za to, že exekučný súd sa pri rozhodovaní neúplne zaoberal rozhodcovskou zmluvou, dôsledkom čoho sú nielen zjavné chyby a nedostatky v zistení skutkového stavu, ale neobstojí ani jeho následné právne posúdenie. Oprávnený aj s poukazom na § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka zdôraznil, že rozhodcovská zmluva predstavuje individuálnu dohodu, ktorá nie je (resp. nebola) podmienkou uzavretia paralelnej zmluvy o revolvingovom úvere. Ďalej uviedol, že povinný mohol ovplyvniť obsah rozhodcovskej zmluvy pred a po jej uzavretí, keď mohol od uzavretej zmluvy v lehote 14 dní odstúpiť, o čom bol aj riadne poučený. Oprávnený nepovažoval záver exekučného súdu, že rozhodcovská zmluva je zmluvou formulárovou a bez možnosti zmeniť jej obsah, za správny. Za sporné nepovažoval, že sa v danej veci jedná o spotrebiteľský právny vzťah a že sa na zmluvu o úvere vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, čo však bez ďalšieho nespôsobuje nedovolenosť plnenia priznaného v rozhodcovskom rozsudku a jeho rozpor s dobrými mravmi. Oprávnený tiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo 14/2011 zo dňa 22.11.2012. Oprávnený poukázal aj na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/372/2013 zo dňa 21.11.2013 a sp. zn. 1CoE/328/2013 zo dňa 10.12.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoE/4/2014-42 zo dňa 31.01.2014. Oprávnený navrhol, aby odvolací súd v celom rozsahu zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 87,45 eur vrátane DPH.

K odvolaniu oprávneného zaslal povinný písomné vyjadrenie. S podaným odvolaním nesúhlasil, nakoľko sumu, ktorá mala byť predmetom exekúcie, v plnej výške uhradil.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.10.2014 vzal oprávnený odvolanie proti napadnutému uzneseniu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady celkovej pohľadávky povinného.

Podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

Podľa § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže doposiaľ o odvolaní oprávneného nebolo rozhodnuté, odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 207 ods. 2, 3 OSP odvolacie konanie o odvolaní oprávneného proti napadnutému uzneseniu zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.