

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213201597  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213201597.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti odporkyni: B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XXX, P. pri M., o zaplatenie 728,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5.- € z a s t a v u j e.

V zastavujúcej časti žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 693,55 € spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania za obdobie od 14.4.2010 do 21.1.2013 vo výške 202,63 €, kapitalizovaným úrokom z omeškania za obdobie od 22.1.2013 do 22.8.2013 vo výške 38,27 €, kapitalizovaným úrokom z omeškania za obdobie od 23.8.2013 do 20.5.2014 vo výške 46,52 €, kapitalizovaným úrokom z omeškania za obdobie od 21.5.2014 do 24.9.2014 vo výške 21,12 €, úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 693,55 € od 25.9.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 58.- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 142,22 € a to všetko v mesačných splátkach po 20.- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.1.2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 768,55 € s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorila dňa 19.12.2006 úverovú zmluvu, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.327,76 €. Úver sa odporkyňa zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 33,16 € s dobou splácania 60 mesiacov. Keďže odporkyňa porušila zmluvné podmienky, listom zo dňa 29.3.2010 ju vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Tento ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 768,55 €. Zároveň si uplatnil i zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 202,63 € a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 768,55 € od 22.1.2013 do zaplatenia ako i náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia. V priebehu konania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 30.- € späť, o čom súd rozhodol uznesením č.k. 14C/154/2014-84 zo dňa 6.6.2014. Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie sumy 698,55 € s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 9.1.2015 vzal navrhovateľ čiastočne návrh v časti o zaplatenie 5,- € späť. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu bola čiastočná úhrada zo strany odporkyne.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 12.1.2015 uplatnený nárok navrhovateľa na peňažné plnenie, vrátane príslušenstva pohľadávky i náhrady trov konania, čo do právneho dôvodu i výšky uznala. Žiadala o povolenie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- € s lehotou splatnosti do posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca. Taktiež súhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa uznala navrhovateľom uplatnený nárok v celom rozsahu, čo do dôvodu i výšky, súd ju rozsudkom pre uznanie zaviazal na zaplatenie navrhovateľom uplatneného nároku na peňažné plnenie s príslušenstvom ako i na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pre uznanie. V súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil odporkyni zaplatiť dlžnú sumu v splátkach pod následkom straty výhody splátok. V časti o zaplatenie sumy 5,- € súd konanie konštatujúc splnenie podmienok v zmysle § 96 O.s.p. zastavil. O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.