

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202828
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5620202828.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky : N. Z., rod. H., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom G. XXX, predtým s trvalým pobytom Q. XX/XX, X. S., zastúpenej spoločnosťou JANČI & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO : 47258748 proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné : S. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. - K. XXX/XX, Q. S., zastúpenému JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom Martin, Andreja Kmeťa 28, IČO : 42216541, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e zmier účastníkov konania z 10. 1. 2023 v nasledovnom znení:

„Osoba, ktorá je povinná platiť výživné - S. H., nar. XX. X. XXXX sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke - N. H., nar. XX. X. XXXX zvýšené výživné za obdobie od 30. 11. 2016 v celkovej výške 9.000 eur, pričom túto sumu sa osoba, ktorá je povinná platiť výživné zaväzuje zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 200 eur mesačne s tým, že prvá splátka bude splatná do 20. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť uznesenie o schválení tohto zmiaru a ďalšie splátky budú splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky“.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 28. 11. 2016, doručeným na tunajší súd 30. 11. 2016, ktorému konaniu o tomto návrhu bola pôvodne pridelená na tunajšom súde sp. zn. : 20Pc/13/2016 (neskôr po dovolacom konaní tejto veci bola pridelená aktuálna spisová značka 20Pc/16/2020) sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : P 55/94 z 31. 5. 2008 tak, že osoba, ktorá je povinná platiť výživné bude povinná platiť zvýšené výživné na navrhovateľku vo výške 300 eur mesačne, a to počnúc dňom podania tohto návrhu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky. Uvedený návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné vo vzťahu k navrhovateľke bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. : P 55/1994 z 31. 5. 2000, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 1.000 Sk (33,19 eur) mesačne, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. 6. 2000. Na základe mimosúdnej dohody osoba, ktorá je povinná platiť výživné dobrovoľne prispievala na výživu navrhovateľky výživným 120 eur mesačne do času spísania návrhu. Od času vyhlásenia rozsudku, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť však došlo k zásadnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, súvisiacich nielen s jej vekom a tým zvýšením nákladov na základné životné potreby, ale aj súvisiacich so začatím štúdia na vysokej škole. Navrhovateľka po ukončení stredoškolského štúdia na Hotelovej akadémii v Liptovskom Mikuláši sa od 1. 9. 2016 stala študentkou 1. ročníka Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty manažmentu. Okrem bežných výdavkov na stravu, oblečenie a drogériu, ktoré spolu predstavujú okolo 250 eur mesačne, navrhovateľke vznikli v dôsledku začatia štúdia na vysokej škole v inom meste, ako je miesto jej trvalého pobytu, ďalšie pravidelné výdavky, a to náklady na ubytovanie na vysokoškolskom internáte vo výške 45 eur mesačne, náklady na preukaz na dopravu vo

výške 10 eur mesačne, výdavky na telefón s internetom, ktoré považuje navrhovateľka za nevyhnutné pre štúdium vo výške 30 eur mesačne, náklady na vitamíny a výživové doplnky vo výške 10 eur mesačne, mesačné náklady na cestovné v MHD vo výške 15 eur mesačne, ako aj výdavky na bývanie v mieste svojho trvalého pobytu, kde prispieva rodine priateľa svojej matky 50 eur mesačne. Navrhovateľka je nemajetná, stará sa o ňu jej matka H. Y., pričom jej pomáha najbližšia rodina. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné pracuje v Nórsku ako vodič autobusu v spoločnosti UNIBUSS a.s., v Osle, a v období vykonávania práce v Nórsku sa zdržuje na adrese Riisallen 20, Riss, 2007, Kjeller. Výšku jeho mesačného príjmu a majetkové pomery navrhovateľka síce nepozná, avšak domnieva sa, že je vlastníkom dvoch motorových vozidiel. Mimosúdne rokovania medzi navrhovateľkou a osobou, ktorá je podľa návrhu platiť výživné o zvýšení výživného neboli úspešné, preto sa obrátila na súd s týmto návrhom.

2. Na pojednávaní konanom 10. 1. 2023 účastníci konania uzatvorili písomný zmier s obsahom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia a súčasne predložili súdu písomný návrh na schválenie tohto priloženého súdneho zmiernu z 10. 1. 2023. V rámci tohto zmiernu, pritom účastníci konania vyhlásili, že týmto zmiernom chceli vyčerpať celý predmet tohto konania.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca so žalovaným môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákona č. 161/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V súlade s vyššie uvedenými právnymi ustanoveniami tunajší súd schválil zmier, ktorý predložili a navrhli súdu schváliť účastníci konania na pojednávaní 10. 1. 2023, nakoľko tento zmier ako hmotnoprávna dohoda účastníkov konania nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd v prípade schvaľovania zmiernu nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti účastníkov konania, ale len posudzuje súlad uzavretého zmiernu s hmotným právom (najmä z hľadiska prípadnej neplatnosti právneho úkonu - zmiernu podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka a pod.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť, či nevýhodnosť uzavretej dohody pre niektorého z účastníkov konania, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní účastníkov konania. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzatvorený zmier z týchto hľadísk neodporuje hmotnému právu podľa § 148 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP (keďže CMP o zmiernu neustanovuje inak) schválil túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

7. Možnosť uzatvorenia zmiernu v konaní o výživnom pre plnoleté osoby výslovne vyplýva aj z dôvodovej správy k CMP (konkrétne z odôvodnenia pri ust. § 154 až 157 CMP), kde zákonodarca uvádza, že v dôsledku subsidiárnej aplikácie CSP (§ 2 ods. 1 CMP) je aj v konaniach vo veciach výživného plnoletých osôb možné uzavrieť zmier.

8. Vzhľadom na to, že strany sporu do obsahu tohto zmiernu nezahrnuli aj dohodu o náhrade trov konania, súd v tomto uznesení osobitným výrokom autoritatívne rozhodol o náhrade trov konania, pričom podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov tohto konania nemá nárok na náhradu trov tohto konania, nakoľko v danom prípade nezistil žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by mal za spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania voči druhému náhradu trov konania podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP vzhľadom na § 357 CSP.)

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to v písomnej dohode o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP a § 2 ods. 1 CMP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní.