

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Pc/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202544
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202544.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou vo veci manželky J.. S. C., T.. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V., X.. B. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Valérom Podolským, advokátom, Námestie slobody 1, Humenné a manžela W. C., N.. XX.XX.XXXX, A. V., X.. B. XXX/XX, v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo manžela W. C. a manželky S. C., rod. Š. uzatvorené XX. X. XXXX pred Mestským úradom v V. zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu V. vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. X rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka podala dňa 08.08.2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala o rozvod manželstva. Odôvodnila ho tým, že manželstvo uzatvorili z citovej náklonnosti a okrem menších nedorozumení bolo harmonické, založené na vzájomnej úcte, láske a citovej náklonnosti, no postupne došlo k vážnemu narušeniu manželských vzťahov, k vzniku hádok a trvalému odcudzeniu, čo bolo vzájomné. Sexuálne spolu dlhodobo nežijú a takmer vôbec kvôli neochote manžela nekomunikujú. Manželku manžel prestal rešpektovať, vážiť si ju a prestal byť jej morálnou oporou. Nádeje na obnovenie manželských vzťahov niet, pretože manželka už raz podala návrh na rozvod v septembri 2018, no tento v snahe urovnania vzťahov vzala späť a konanie 9Pc/23/2018 bolo uznesením súdu zastavené. Ani opakovaná návšteva manželskej poradne či psychologičky neprinesla žiadne pozitívne výsledky a rovnaký stav pretrváva až doposiaľ. Manželstvo účastníkov neprispieva k dobrým vzťahom s ich dvomi plnoletými dcérami, z ktorých staršia žije sama v prenajatom byte v V. a mladšia je väčšinu času na vysokej škole v K.. Ďalšie zotrvanie v manželstve by prinášalo len utrpenie a nezhody. Ich manželstvo prestalo tak plniť svoj spoločenský účel.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril a k návrhu na rozvod zaujal stanovisko až na nariadenom pojednávaní, kde s rozvodom ich manželstva súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky - jej právneho zástupcu, manžela, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, najmä so sobášnym listom manželov, súdnym spisom 9Pc/23/2018, a zistil nasledovný skutkový stav.

2. 4. Podľa predloženého sobášneho listu manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v V. a je zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu V. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Z manželstva pochádzajú dve deti - dcéry M. a K., ktoré sú už plnoleté.

5. Manželka prostredníctvom splnomocneného zástupcu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a chce, aby to bolo krátko a rýchle.

6. Manžel sa na pojednávaní vyjadril tak, že ich manželstvo bolo štandardné s problémami, aké sa vyskytujú aj v iných manželstvách. On sa po celý čas jeho trvania snažil finančne zabezpečiť rodinu tak, aby jej nikdy nič nechýbalo. Od začiatku hospodárili s finančnými prostriedkami tak, že každý mal svoj účet a výlučne on zabezpečoval všetky potreby rodiny; manželka si nechávala svoje peniaze pre seba. V manželstve sa vo zvýšenej miere nevyskytovalo požívanie alkoholu, ani nedochádzalo k vzájomným fyzickým útokom. Nevie sa vyjadriť k tomu, či manželka pociťovala nejaké psychické týranie z jeho strany, keď na pojednávanie sa nedostavila pre obavy z traumatizovania manželom. Vzťahy v rodine sa začali zhoršovať asi pred piatimi rokmi, kedy manželka podala návrh na rozvod manželstva, no tento stiahla a naďalej zostali žiť spoločne s deťmi v ich byte. O podaní terajšieho návrhu na rozvod manželstva sa dozvedel až po doručení papierov zo súdu. Vtedy jej povedal, že by bolo dobré, aby sa z bytu odsťahovala, lebo nechce s ňou ďalej žiť v spoločnej domácnosti. Manželka si zobrala niektoré osobné veci a pravdepodobne býva v byte so staršou dcérou vo vedľajšom vchode. Občas sa stretnú na ulici, ale inak kontakt nevyhľadávajú, ani spolu nekomunikujú. Podľa manžela dôvodom pre rozvod manželstva je nespokojnosť manželky vo vzťahu, no veci uvedené v návrhu nie sú pravdivé a on sa k tomu nechce bližšie vyjadrovať, aby nemusel prepierať ich špinavú bielizeň. Potvrdil, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, ani finančne spolu nehospodária. Nepredpokladá do budúcnosti obnovu manželského spolužitia a ak by sa aj manželka chcela vrátiť do spoločnej domácnosti, on by to už nedovolil.

7. Zástupca manželky poukázal po výpovedi manžela na jeho problém s egom, ktoré si posilňuje na úkor manželky po celú dobu trvania manželstva. Pôvodný návrh na rozvod manželstva manželka zobrala späť z dôvodu, že manžel a ostatní známi a príbuzní ju o tom presviedčali. Ani po späťvzatí návrhu sa medzi manželmi nič nezmenilo a manžel nepochopil situáciu. Je typom prchkého človeka, ktorý je sústavne nervózny, doma nekomunikuje a nezúčastňuje sa rodinných osláv a podujatí. Manželka nedostavením na dnešné pojednávanie dala jasne najavo svoj postoj k manželstvu a k udalostiam, ktoré pojednávaníu predchádzali. Nie je pravdou, aby sama opustila spoločnú domácnosť. Manžel ju z bytu vyhodil s tým, že jej vyhádzal aj osobné veci, ktoré si manželka odložila u svojho brata na balkóne, teda neodišla z bytu dobrovoľne, ale bola z neho vyhodená. O podaní návrhu na rozvod manželstva manželovi nepovedala, pretože si chcela predížiť možnosť bývania v byte, lebo predpokladala, že z bytu bude musieť odísť. Manželka má z manžela strach, nechce sa k nemu vrátiť a preto chce, aby súd ju rozviedol. Počas celého trvania manželstva robila v domácnosti len slúžku a kuchárku, čo manžel poprel s uvedením, že jeho manželka v domácnosti za 30 rokov nikdy nevarila, pretože variť nevie.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podaný návrh o rozvod manželstva je dôvodný.

9. Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov a to podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo je narušené, rozvrátené a neplní ani jeden spoločenský účel. Obaja manželia sa vyjadrili tak, že sa chcú rozviesť a ani jeden z nich neplánuje obnovenie manželského spolužitia. Manželka sa vyjadrila tak, že rozviesť sa chce pre neúctu a nezáujem z manželovej strany, ktorý jej prestal byť morálnou oporou. Aj keď manžel so skutočnosťami uvedenými v podanom návrhu nesúhlasil, tieto nekonkretizoval a s rozvodom manželstva súhlasil. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti, manželom sa počas manželstva narodili dve dcéry, ktoré sú už plnoleté. Dôvodom rozvratu manželstva sú zhoršujúce sa vzťahy pre absenciu vzájomnej úcty a citovej náklonnosti, ktoré vyústili nielen do oddeleného hospodárenia s financiami, ale až do oddeleného bývania a úplnej absencie vzájomnej komunikácie. Za daného stavu nemožno predpokladať, že by manželia obnovili spolužitie a že by ich manželstvo v budúcnosti plnilo svoju spoločenskú funkciu, navyše za stavu, keď už v minulosti bol manželkou podaný návrh na rozvod, ktorý zobrala späť. Úlohou manželov je žiť spolu, vzájomne sa rešpektovať, pomáhať si a spoločne sa starať o spoločnú domácnosť. Manželia vzájomne voči sebe tieto povinnosti neplnia a nemajú záujem na zachovaní manželstva. Preto súd podanému návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.