

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214203314
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214203314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: L. X. F. A.D., T. Q. Q. Q. B. X, A., D.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s r.o. so sídlom U. X, A., D. XX XXX XXX proti odporkyni: P. Q., Z.. X.X.XXXX, Z. B. P.Á. K. XX, A., zast. opatrovníčkou T. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej istiny od 24.2.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta, s.r.o. v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,56 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 4.2.2014 domáhal zaplatenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa 23.2.2013 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 28.5.2014 pod č.k. 42Ro/60/2014-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 18.9.2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ustanovil jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opatrovníčku, aby ju v konaní zastupovala.

Odporkyňa, ani jej opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods.1, 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to návrhu na začatie konania, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 074916, Tarify DPMK, a.s. platnej od 1.1.2009, výzvy na úhradu pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 074916 zo dňa 23.2.2013 vyplynulo, že odporkyňa v uvedený deň v čase o 14,25 hod. cestovala linkou č. 15 (autobus), č. voza 3329, pásmo T1 v Košiciach v úseku zastávok Dom umenia - St. nemocnica, smer OC Cassovia a pri kontrole prepravnou kontrolórkou sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, keďže cestovala bez cestovného lístka. Údaje o odporkyni v predmetnom hlásení boli opísané z jej občianskeho preukazu č. Q. XXXXXX.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 28.2.2013 na úhradu pohľadávky 62,30 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,60 eur, úhrady 60 eur a ostatných nákladov 1,70 eur, ale neúspešne.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „ZCD“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b), vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

15C/187/2014

Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravový poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 23.2.2013 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čo zistila revízorka navrhovateľa pri kontrole. Na základe uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 60,60 eur (úhrada k cestovnému 60,- eur a cestovné 0,60 eur).

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 60,60 eur v čase, keď ju kontrolná zamestnankyňa navrhovateľa vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila dňa 23.2.2013, čím sa dostala do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 24.2.2013. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,75% ročne od 24.2.2013 do zaplatenia.

15C/187/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,56 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eur (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 8,04 eur (za podanie návrhu r. 2014), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporkyňi na zaplatenie pohľadávky. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,56 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e)

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.