

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229341  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114229341.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobkyne: U. Z., bytom K. XXX/X, X., proti žalovanému: E. L., bytom B. na S. č. 647, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/218/2014-13 zo dňa 27.11.2014 o odmietnutí podania takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa odmietol podanie žalobkyne, ktoré mu bolo doručené dňa 08.10.2014. V odôvodnení uviedol, že podanie žalobkyne by podľa jeho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, avšak neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a tiež § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Uznesením č. k. 10C/218/2014-6 zo dňa 14.10.2014 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila písomné podanie s poučením, že presne označí účastníkov konania v zmysle § 79 ods. 1 OSP, a špecifikuje petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, aby bol určitý a vykonateľný, pričom nehnuteľnosť musí byť označená v zmysle katastrálneho zákona parcelným číslom, druhom pozemku, výmerou, označením, o aké parcely ide, číslom listu vlastníctva a katastrálnym územím, a ak ide o stavbu aj súpisným číslom stavby spolu s parcelou, na ktorej sa stavba nachádza, a ak ide o byt, aj veľkosť podielu na spoločných častiach a zariadeniach; ďalej bola vyzvaná na opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, t. j. podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana s odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Napokon v doplnení podania mala uviesť, čoho sa návrhom vo veci samej mieni domáhať. Doplniť podanie mala v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania. Žalobkyňa síce uznesenie obsahujúce výzvu prevzala dňa 27.10.2014, no reagovala len tak, že dňa 5.11.2014 predložila iba kópiu listu vlastníctva spolu s uznesením polície o trestnej činnosti podvodu. Jej podanie podľa § 43 ods. 1, 2 OSP následne súd odmietol, lebo podanie riadne nedoplnila o všetky náležitosti, teda neoznačila účastníkov konania, nešpecifikovala petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, neuviedla čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a nezdôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia a súd pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať. Zaslanie kópie listu vlastníctva nie je možné s poukazom na vyššie uvedené považovať za špecifikáciu petitu, lebo skutočnosti, ktoré súd zapísané na liste vlastníctva, musia vyplývať zo samotného petitu návrhu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že výzve súdu riadne vyhovel, lebo zaslala výpis z listu vlastníctva a uznesenie PZ o začatí trestného stíhania za zločin podvodu. Žiadala odporcovi zakázať akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou, najmä tieto predať alebo darovať inej osobe, zameniť, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, zriadiť na nich záložné právo alebo iné vecné právo v prospech inej osoby, alebo ich ponechať do nájmu alebo

výpožičky inej osobe do právoplatného skončenia vo veci samej. Odvolanie odôvodnila len s odkazom na ustanovenie § 205 ods. 2 OSP s tým, že súd neúplne zistil skutkový stav, lebo nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrh žalobkyne na vydanie predbežného opatrenia neobsahuje zákonné náležitosti a že vady podania žalobkyňa neodstránila ani na základe výzvy súdu v stanovenej lehote 10 dní. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď posúdil podanie žalobkyne aké také, ktoré nespĺňa zákonné náležitosti návrhu v zmysle § 75 ods. 1,2 prvej a druhej vety, ods. 3 OSP, podľa ktorého: (1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. (3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku X <aspi://module='C.&link='XX/XXXX Zb.%XXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'>, súd postupuje podľa § 43 <aspi://module='C.&link='XX/XXXX Zb.%XXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'> a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

V prípade, že žalobkyňa mienila pokračovať v konaní, potom mala na výzvu súdu, najvhodnejšie za pomoci právne vzdelanej osoby, reagovať požadovaným spôsobom. Neurobila tak ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti prvostupňovému uzneseniu, ktoré je teraz predmetom odvolacieho konania. Zaslanie listu vlastníctva a policajného uznesenia o začatí trestného stíhania nezodpovedalo zákonnej požiadavke vo vyššie citovanom ustanovení § 75 ods. 1,2 prvej a druhej vety OSP. Vzhľadom na to odvolací súd odvolanie nepovažoval za opodstatnené a napadnuté uznesenie v zmysle § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa v odôvodnení obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanovením. Takýto výsledok konania žalobkyňu nebráni v tom, aby sa novým podaním, ktoré bude spĺňať zákonné náležitosti, na súde domáhala podľa vlastných predstáv svojich práv.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie podania sa svojou povahou rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.