

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Cb/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204849
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322204849.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci navrhovateľa: CYRO, s.r.o., IČO: 36375829, Priemyselná zóna 527, Liptovský Mikuláš, zastúpený: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47248327, Kálov 1, Žilina, proti odporcovi: INTERTECH spol. s r.o., IČO: 31399312, Dolná Streda 524, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zakazuje odporcovi previesť alebo inak scudzit', založit', zaťažit', prenajať, vložit' do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim hnutelným veciam vo vlastníctve odporcu:

- Vysokozdvížný vozík značky HELI, model: CPCD35, sériové číslo: XXXXXOUXXXX, výrobné číslo: M.-XXXX,
- Náves značky BERGER Fahrzeugtechnik, model: SABL 24 LTMC, výrobné číslo: U., číslo osvedčenia o typovom schválení vozidla v SR: C.- XXXXX-XX/XXX, ŠPZ: J.,
- atrakcia Lavica v rozpracovanom stave inzerovaná na sociálnej sieti Facebook,
- atrakcia Autoscooter - autodrómy v rozpracovanom stave inzerované na sociálnej sieti Facebook, to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu o zaplatenie vo veci samej.

III. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 20.12.2022, navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže povinnému previesť alebo inak scudzit', založit', zaťažit', prenajať, vložit' do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim hnutelným veciam vo vlastníctve žalovaného: 1/ Vysokozdvížný vozík značky HELI, model: CPCD35, sériové číslo: XXXXXOUXXXX, výrobné číslo: M.-XXXX, 2/ Náves značky BERGER Fahrzeugtechnik, model: L. XX N., výrobné číslo: U., číslo osvedčenia o typovom schválení vozidla v SR: C.-XXXXX-XX/XXX, ŠPZ: J., 3/ atrakcia Lavica v rozpracovanom stave inzerovaná na sociálnej sieti Facebook, 4/ atrakcia Autoscooter - autodrómy v rozpracovanom stave inzerované na sociálnej sieti Facebook, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom žalovaný by bol povinný v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu o zaplatenie vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným postupne v roku 2019, 2020 a 2021 kúpne zmluvy na tri rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“, „Hydraulický autodróm“ a „Detská manéž - DETSKÝ KOLOTOČ“, pričom za horskú dráhu žalobca uhradil žalovanému dohodnutú odplatu vo výške 340.000,-

EUR bez DPH, za autodróm žalobca uhradil žalovanému dohodnutú odplatu vo výške 135.000,- EUR bez DPH a za detský kolotoč bola doposiaľ uhradená časť kúpnej ceny vo výške 20.000,- EUR bez DPH, pričom žalobca ako kupujúci riadne uhradil aj príslušnú výšku DPH. Doposiaľ tak žalobca uhradil žalovanému za atrakcie spolu 495.000,- EUR bez DPH. Zaplatenie predmetných finančných prostriedkov vyplýva z dôkazu Doporučený list žalobcu zo dňa 21.04.2022, ktorej prílohou bola hlavná kniha analytickej evidencie žalobcu od 01.01.2019 do 16.12.2021.

3. Nakoľko žalovaný ako predávajúci neplnil povinnosti vyplývajúce z jednotlivých kúpnych zmlúv, žalobca sa opakovane pokúšal kontaktovať žalovaného, resp. konateľa žalovaného pána R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XXX, XXX XX H. L. prostredníctvom telefónu, aplikácie Messenger, SMS správ, listami alebo e-mailom ako aj inými spôsobmi vždy v čase, keď nedošlo k dodaniu predmetu kúpnych zmlúv v dohodnutom termíne. Ako vyplýva z priloženej komunikácie, žalobca a žalovaný sa ako zmluvné strany dohodli, že jednotlivé atrakcie mali byť prvotne dodané v máji roku 2021, a následne aj vzhľadom na situáciu súvisiacu s pandemiou COVID-19 a vzájomnú komunikáciu boli termíny dodania posúvané do 08.08.2021, následne do 30.11.2021, a napokon do 30.04.2022. V nadväznosti na komunikáciu so žalovaným došlo následne dňa 22.08.2021 k uzatvoreniu dodatku č. 1 vo vzťahu ku všetkým kúpnych zmlúvám a následne dňa 02.06.2022 k uzatvoreniu dodatku č. 2 vo vzťahu ku všetkým kúpnych zmlúvám a atrakciám, v rámci ktorých sa vzhľadom na neustále posúvanie termínu dodania žalobca so žalovaným dohodli na zmluvných pokutách v prípade opätovného omeškania s dodaním predmetu kúpnych zmlúv -jednotlivých atrakcií, a zároveň pán R. F. ako fyzická osoba v samostatnom čl. II dodatkov učinil ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa zaviazal splniť akékoľvek peňažné záväzky žalovaného vyplývajúce z jednotlivých zmlúv v znení ich dodatkov, v prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou akýchkoľvek peňažných záväzkov o viac ako 15 dní.

4. Na základe jednotlivých dodatkov č. 2 mali byť atrakcie dodané nasledovne: • autodróm do 17.06.2022; • detský kolotoč do 23.06.2022; • horská dráha do 30.06.2022. Nakoľko nedošlo k dodaniu žiadnej z atrakcií v termínoch dodania podľa jednotlivých dodatkov č. 2 a zároveň boli žalovaný ako aj pán R. F. v tejto dobe nekontaktní, žalobca bol nútený odstúpiť vec právnomu zástupcovi za účelom vymáhania nárokov vyplývajúcich z porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Nakoľko žalobca stále veril v mimosúdne riešenie veci, v úvode inicioval právne kroky len vo vzťahu k nárokov vyplývajúcim z kúpnej zmluvy na detský kolotoč, pričom detský kolotoč je najmenšou z atrakcií a takýto postup bol zvolený aj z dôvodu ekonomického v nadväznosti na prípadne trovy súdneho konania a právneho zastúpenia.

5. Dňa 08.08.2022 žalobca vystavil faktúru č. S. na zmluvnú pokutu v zmysle čl. V ods. 1 zmluvy v znení dodatku č. 2 na sumu 9.600,- EUR a túto žalovanému doručil e-mailom ako aj poštou. Na tomto mieste uvádza, že jednotlivé kúpne zmluvy sú naďalej platné a účinné, nakoľko žalobca doposiaľ nevyužil svoje právo od zmlúv odstúpiť, a to v dôsledku tej skutočnosti, že niektoré z atrakcií má k dispozícii, avšak v nedokončenom stave a bez príslušnej technickej dokumentácie a certifikátov nie je možné atrakcie prevádzkovať v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Za účelom uplatnenia zmluvných pokút a upozornenia na dôsledky odmietnutia dodať predmet kúpy - detský kolotoč ako aj pokúsiť sa o dohodu mimosúdnou cestou bola žalovanému právnym zástupcom žalobcu adresovaná výzva na plnenie povinností žalovaným vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 08.08.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy.

6. Nakoľko napriek prevzatiu výzvy bol žalovaný nekontaktný a zároveň uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč, dňa 31.08.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi R. F.V. - výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 08.08.2022 adresovaná žalobcovi a faktúra. Výzva bola doručená dňa 02.09.2022, o čom svedčí snímka obrazovky zo stránky slovenskej pošty, a to z funkcie sledovania zásielky podľa podacieho čísla, nakoľko doposiaľ nebola právnomu zástupcovi žalobcu doručená doručienka (možno overiť aj na <https://tandt.posta.sk/zasielky/I/>), pričom podacie číslo korešponduje s číslom uvedeným na podacom lístku. Rovnako aj v prípade autodrómu bola žalovanému právnym zástupcom žalobcu adresovaná výzva na plnenie povinností žalovaným vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 20.09.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatku č. 2 zo dňa

02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Nakoľko uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na autodróme a žalovaný zaslal odpoveď na predmetnú výzvu až dňa 20.10.2022, ktorá bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 24.10.2022, dňa 14.10.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi R. F. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 20.09.2022 adresovaná žalobcovi. Výzva bola doručená dňa 18.10.2022. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu adresoval žalovanému aj poslednú výzvu v prípade horskej dráhy zo dňa 23.11.2022, ktorou bola uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Výzva bola doručená dňa 25.11.2022, o čom svedčí snímka obrazovky zo stránky slovenskej pošty, a to z funkcie sledovania zásielky podľa podacieho čísla, nakoľko doposiaľ nebola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená doručienka (možne overiť aj na <https://tandt.posta.sk/zasielky/l/>), pričom podacie číslo korešponduje s číslom uvedeným na podacom lístku. Nakoľko uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu, dňa 15.12.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi R. F. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 23.11.2022 adresovaná žalobcovi.

7. Vzhľadom na objem poskytnutých finančných prostriedkov žalobca kontaktoval aj iné osoby, najmä odberateľov žalovaného a zároveň na sociálnej sieti Facebook zverejnil o osobe žalovaného status o jeho praktikách. V nadväznosti na uvedené žalobcu kontaktovalo viacero osôb, ktoré taktiež uhradili žalovanému nemalé finančné prostriedky, bez toho, aby došlo k reálnemu protiplneniu. V nadväznosti na uvedené sa žalobca dňa 31.07.2022 rozhodol podať oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin podvodu. Podľa aktuálnych informácií bol vzhľadom na výšku škody spis odstúpený príslušnému vyšetrovateľovi, ktorý uskutočňuje viaceré kroky smerujúce k začatiu trestného stíhania (vrátane vyhotovenia znaleckého posudku na určenie stavu a prevádzkovateľnosti predmetných atrakcií). V tejto súvislosti dávame do pozornosti súdu aj stav žalovaného ako spoločnosti, nakoľko v zmysle poslednej účtovnej závierky má spoločnosť záporné vlastné imanie a záväzky pravdepodobne voči viac ako jednému veriteľovi, z čoho je evidentné, že žalovaný je s najväčšou pravdepodobnosťou v stave úpadku a/alebo v stave hroziaceho úpadku, z ktorého možno vyvodiť, že pán R. F. ako štatutárny orgán žalovaného je alebo bol povinný iniciovať začatie konkurzného konania v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií v platnom znení.

8. V dôsledku závažného porušenia viacerých záväzkov žalovaného voči žalobcovi z uzatvorených kúpnych zmlúv, žalobca svoje nároky postupne uplatnil aj voči ručiteľovi - pánovi R. F.. Nakoľko dňa 13.09.2022 žalobca identifikoval, že nehnuteľnosti vo vlastníctve ručiteľa - pána R. F., ktoré boli aj zámkou pre predĺženie dodania predmetu kúpnych zmlúv a učinenie ručiteľského vyhlásenia, pán R. F. prevádza na tretiu osobu, a to zjavne za účelom zmarenia vymožených nárokov žalobcu. Konkrétne ide o nehnuteľnosti - parcely registra „C“, nachádzajúce sa v katastrálnom území L. zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré už boli prevedené na osobu F. Q. r. H., XXX, H. L., PSČ XXX XX, SK, dátum narodenia: XX.XX.XXXX, a to darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Q. F.Á. je s vysokou pravdepodobnosťou osoba blízka žalovanému, nakoľko majú rovnakú adresu trvalého bydliska a rovnaké priezvisko. Takéto konanie pána R. F. vykazuje znaky zneužitia práva a účelného konania, realizovaného s cieľom zmariť uspokojenie reálnych nárokov žalobcu. Na jediných nehnuteľnostiach pána R. F., ku ktorej sa možno dopátrať, a to nehnuteľnostiam parcely registra „C“ nachádzajúce sa v katastrálnom území L. zapísané na LV č. XXX (zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C č. XXXX a rodinný dom so súp. č. XXXX) bola vyznačená plomba vyznačená na základe U.-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). Súdu v tejto súvislosti predkladáme LV č. XXX s údajmi platnými k 13.09.2022 18:00:00 (ku dňu, kedy žalobca inicioval podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia voči týmto nehnuteľnostiam).

9. Na základe uvedenej skutočnosti žalobca bezodkladne dňa 15.09.2022 podal na Okresný súd Galanta návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré sú ešte vo vlastníctve T. R. F., v zmysle ktorého dňa 20.09.2022 vydal Okresný súd Galanta uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze žalovaného previesť alebo inak scudzíť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam: - rodinný dom, súpisné číslo XXXX,

postavený na parcele registra C KN č. XXXX, - pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX, nachádzajúce sa v okrese J., v obci L., v katastrálnom území Sered', zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom J., katastrálny odbor.

10. Žalobca vo vzťahu k žalovanému ku dnešnému dňu eviduje splatné pohľadávky spolu vo výške 399.600,- EUR, a to z titulu: - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 175 dní) vo výške 42.000,- EUR (0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 24.06.2022), - pohľadávky vo výške 9.600,- EUR z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na detský kolotoč základe Faktúry.;- uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov vo výške 30.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 181 dní) vo výške 97.000,- EUR (0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 18.06.2022), - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov vo výške 50.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 168 dní) vo výške 171.000,- EUR (0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 01.07.2022).

11. Žalobca naďalej trvá na tom, aby žalovaný svoje záväzky z kúpnych zmlúv splnil, nakoľko už došlo k ich čiastočnému dodaniu ako aj vzhľadom na skutočnosť, že tieto atrakcie má u seba, a teda je daná spôsobilosť žalovaného svoj zmluvný záväzok splniť. Avšak v prípade, ak sa napriek snahe žalobcu nepodarí vymôcť dobrovoľné splnenie záväzku dodať atrakcie, tak žalobca uplatní svoje právo od jednotlivých kúpnych zmlúv odstúpiť. Odstúpením od zmlúv však nezanikne povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré žiada zabezpečiť týmto návrhom, a okrem uvedeného vznikne žalobcovi aj ďalší peňažný nárok voči žalovanému, a to vo výške 495.000,- EUR z dôvodu povinnosti vrátiť si navzájom poskytnuté plnenie, ktorý bude rovnako zabezpečený ručením pána R. F., ak ho žalovaný nesplní.

12. Pravdepodobnosť dobrovoľného splnenia záväzku žalovaného s ohľadom na zápornú hodnotu vlastného imania a viacero záväzkov (podľa účtovnej závierky voči viac ako jednému veriteľovi) alebo ručiteľa - pána R. F. s ohľadom na jediné verejne dostupne identifikovateľné nehnuteľnosti v zmysle uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2022 minimálna. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje uviesť, že žalovanému, ktorého jediným spoločníkom a konateľom je pán R. F., vyplatil 495.000,- EUR bez DPH, za čo mu nikdy nebolo poskytnuté dohodnuté protiplnenie tak ako bolo dohodnuté v jednotlivých kúpnych zmluvách na detský kolotoč, horskú dráhu a autodróm v znení ich dodatkov. Zároveň uvádza, že žalobca niektorými nedokončenými atrakciami disponuje, avšak bez dokončenia prác na niektorých atrakciách ako aj príslušných technických preukazov a platných certifikátov na prevádzku a používanie atrakcií, bez ktorých tieto nie je možné používať, čo bolo doposiaľ dôvodom na základe ktorého žalobca od jednotlivých kúpnych zmlúv neodstúpil. Žalobca ďalej uvádza, že aj v prípade ak by v prípade súdneho konania súd využil moderačné právo, je možné legitímne predpokladať vzhľadom na výšku poskytnutých finančných prostriedkov a uplatnených zmluvných pokút, že nárok žalobcu bude predstavovať desiatky tisíc eur.

13. Vzhľadom na finančný stav žalovaného evidovaný v účtovníctve žalovaného ako aj vyššie uvedené kroky ručiteľa - pána R. F. je evidentné, že pán R. F. si uvedomuje svoje postavenie či už konateľa konajúceho v mene žalovaného, avšak v prvom rade ručiteľa a z toho vyplývajúcich záväzkov voči žalobcovi ale aj voči iným osobám, v dôsledku čoho pán R. F. inicioval všetky kroky za účelom zbavenia sa akéhokoľvek majetku väčšej hodnoty, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie alebo akéhokoľvek iného výkonu za účelom uspokojenia veriteľov. Zároveň je dôvodné sa domnievať, že po celý čas pán R. F. úmyselne žalobcu klamal o svojej schopnosti predmetné atrakcie dodať, čím uviedol žalobcu do omylu. Vzhľadom na výšku splatných pohľadávok žalobcu, ktoré sú z titulu uplatnenia zmluvných pokút z kúpnych zmlúv k dnešnému dňu v celkovej výške 399.600,- EUR (nakoľko je žalovaný k dnešnému dňu stále v omeškaní z dôvodu nedodania atrakcií v zmysle kúpnych zmlúv riadne a včas, celková výška zmluvných pokút stále narastá), výšku celkovej doposiaľ vyplatenej kúpnej ceny 495.000,- EUR za k dnešnému dňu neposkytnuté zmluvne dohodnuté protiplnenie ako aj výšku hodnoty majetku ručiteľa - pána R. F., ktorý má byť zabezpečený uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2022, ktoré k dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť, a ktorého hodnota je vzhľadom na

stav nehnuteľnosti (nehnuteľnosť - rodinný dom sa nachádza v zanedbanom a rozostavanom stave) mnohonásobne nižšia ako celková výška žalobcových pohľadávok, za účelom ochrany žalobcu ako aj uplatnenia a vymoženía jeho pohľadávok voči žalovanému, navrhuje vydanie neodkladného opatrenia na hnuiteľný majetok žalovaného, ktorý je žalobcom k dnešnému dňu identifikovaný, a to v rozsahu: - Vysokozdvížený vozík značky HELI, model: Z., sériové číslo: XXXXXOUXXXX, výrobné číslo: M.-XXXX (ďalej len „vysokozdvížený vozík“), - Náves značky BERGER Fahrzeugtechnik, model: SABL 24 LTMC, výrobné číslo: U., číslo osvedčenia o typovom schválení vozidla v SR: C.- XXXXX-XX/XXX, ŠPZ: J. (ďalej len „náves“), - atrakcia Lavica v rozpracovanom stave inzerovaná na sociálnej sieti Facebook (ďalej len „lavica“), - atrakcia Autoscooter - autodrómy v rozpracovanom stave inzerované na sociálnej sieti Facebook (ďalej len „autoscooter“).

14. Hnuiteľný majetok žalovaného - vysokozdvížený vozík a náves sa nachádza v priestore žalobcu, nakoľko tento dal žalovaný doviesť do týchto priestorov sám pre potreby dokončenia a montáže predmetných atrakcií (ktoré do dnešného dňa nedokončil), pričom hnuiteľný majetok žalovaného - autoscooter a lavica sa nachádzajú v priestoroch žalovaného, avšak vo vzťahu k týmto uvádzame, že žalobca začal ponúkať hnuiteľný majetok identifikovaný žalobcom - autoscooter a lavicu na predaj formou inzercie na sociálnej sieti Facebook, čo len potvrdzuje, že naďalej vykonáva také úkony, ktoré smerujú k zmenšovaniu jeho majetku ako aj k znemožneniu uspokojenia a vymožitelnosti žalobcových pohľadávok. Lavica ako aj autoscooter sa nachádzajú v rozpracovanom a nedokončenom stave, nespôsobilom na ich prevádzku, tak ako to bolo aj pri atrakciách, ktoré sú predmetom uzatvorených kúpnych zmlúv medzi žalobcom a žalovaným.

15. Keďže záložné právo, ktoré by bolo zriadené zabezpečovacím opatrením nebráni žalovanému nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva, resp. speňaženie zálohu žalovanému sťažuje alebo zmaruje, naďalej môže dôjsť k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcu. Uvedené môže spočívať v skutočnosti, že žalovaný zaťaží záloh právami tretích osôb, čo znamená, že prípadný nadobúdateľ zálohu nebude môcť vec riadne užívať a v takomto prípade nebude mať nikto záujem záloh kúpiť, a preto sa stane speňaženie zálohu neúspešné. Právne predpisy síce ukladajú žalovanému povinnosť zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, avšak zároveň právne predpisy porušenie tohto obmedzenia nesankcionujú absolútnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorým bolo toto obmedzenie porušené. V prípade, ak žalovaný vykoná úkon, ktorým zníži hodnotu zálohu, žalobca sa bude musieť brániť podaním odporovacej žaloby a zároveň požiadať súd, aby určil, že úkony žalovaného s tretími osobami týkajúce sa zálohu sú voči žalobcovi právne neúčinné, čo poskytuje len nízku a nepriamu ochranu žalobcovi vzhľadom na výšku pohľadávok žalobcu. Na rozdiel od toho úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením sú absolútne neplatné. Z uvedeného vyplýva, že ak žalovaný poruší zákaz nakladania s vecami, ktorý mu bude uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný. Vydaním neodkladného opatrenia sa preto zabráni tomu, aby exekúcia bola ohrozená, alebo dokonca úplne zmarená tým, že žalovaný nebude môcť účinne nakladať s vecami, na ktoré bude nariadené neodkladné opatrenie. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, pričom vzhľadom na doterajšiu snahu žalobcu o mimosúdnu dohodu a doriešenie predmetnej záležitosti mimosúdnou cestou, jeho pohľadávky neboli k dnešnému dňu uplatnené na súde. Pokus o mimosúdnu dohodu sa žalobca a žalovaný snažili docieľiť ešte na osobnom stretnutí dňa 05.12.2022, ktorý však skončil bezúspešne. Jediný majetok, ktorý je vo vzťahu k pohľadávkam žalobcu voči žalovanému možné identifikovať a zabezpečiť, je majetok ručiteľa - pána R. F., ktorý je k dnešnému dňu identifikovateľný z verejne dostupných zdrojov sú nehnuteľnosti, na ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie uznesením súdu zo dňa 20.09.2022, ktoré k dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť. V tejto súvislosti je zároveň nevyhnutné uviesť, že vzhľadom na konanie pána R. F., spočívajúce v rozpredávaní majetku žalobcu ako aj jeho osobného majetku ako ručiteľa, je pravdepodobnosť úspechu uspokojiť nároky žalobcu v plnej miere absolútne nepravdepodobná, pričom aj z verejne dostupných zdrojov a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný eviduje pasíva v hodnote približne 700.000,- EUR a vzhľadom na výsledky hospodárskej činnosti je evidentné, že žalobcove nároky môžu byť uspokojené len z nehnuteľností, na ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré avšak doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť ako aj z hnuiteľného majetku žalovaného identifikovaného žalobcom.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považuje za nepochybné, že sú jednoznačné dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, a to

z dôvodu, že: - je nevyhnutné a potrebné bezodkladne upraviť pomery a zároveň existuje dôvodná obava že exekúcia bude ohrozená, resp. zmarená, - sledovaný účel, a to primeranú a dostatočnú ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcu je možné zabezpečiť v tomto prípade len tak, že súd vydá neodkladné opatrenie, a to vzhľadom na skutočnosti uvádzane vyššie, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávky žalobcu v tomto čase nie sú judikované, a preto nemožno bezodkladne iniciovať exekúciu, v dôsledku čoho je nevyhnutné upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným a žalovanému neumožniť nakladanie s hnutelným majetkom žalovaného do času, kým nebude možné nároky žalobcu z týchto uspokojiť.

17. Záverom poukázal analogicky vo vzťahu k hnutelnému majetku žalovaného a vo vzťahu k inštitútu neodkladného opatrenia a k preukazovaniu dôvodnosti a poskytnutiu včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov z uznesenia Krajského súdu Žilina, spis. zn.: 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020, bod. 27 uviesť „K zákonnej podmienke naliehavosti pre dočasnú úpravu pomerov sporových strán nariadením neodkladného opatrenia, pri zákaze dispozície s nehnuteľnosťami, sa poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v iných konaniach, primerane sa poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, podľa ktorého, ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného nehnuteľnosti scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci, ďalej primerane rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, podľa ktorého práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaného by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená, a preto postačuje preukázanie dôvodnej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie v tom čase platného procesnoprávneho inštitútu predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaného nakladať s nehnuteľnosťou. Poukazuje sa aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016, podľa ktorého zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou v tom čase platného procesnoprávneho inštitútu predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom už predbežným opatrením nemožno zabrániť.“ V tejto súvislosti uvádza, že v tomto prípade už dochádza k snahe o prevod hnutelného majetku žalovaného ich inzerciou na sociálnej sieti Facebook, kedy je zrejme, že vydanie neodkladného opatrenia je jediným spôsobilým inštitútom poskytnúť ochranu žalobcovi, a z čoho zároveň vyplýva že obavy z ohrozenia exekúcie sú podložené, relevantné a nespochybniteľné vzhľadom na konanie žalovaného. Z vyššie uvedeného možno uviesť že dôvodná obava žalobcu z ohrozenia výkonu exekúcie je v tomto čase nespochybniteľná, pričom len podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je spôsobilé navodiť stav, v rámci ktorého má žalobca šancu očakávať uspokojenie svojich pohľadávok voči žalovanému. Len zabránenie nakladaniu s príslušným hnutelným majetkom žalovaného a nasledujúca exekúcia po právoplatnom rozhodnutí o priznaní pohľadávok žalobcu je spôsobilá uspokojiť pohľadávky, ktoré v tomto momente možno vyčísliť na sumu presahujúcu 399.600,- EUR v dôsledku čoho je vydanie neodkladného opatrenia primerané vo vzťahu k poskytnutiu ochrany žalobcu.

18. Prílohou návrhu boli výzvy na plnenie, doručenky, zápisnica o trestnom oznámení, uznesenie OS Galanta č.k. 8Cb/13/2022-61, dodatky ku kúpnej zmluve, podacie lístky, výpis z knihy analytickej evidencie, emailová komunikácia, faktúry, fotodokumentácia, kúpne zmluvy, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX.

19. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku: „(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.“

20. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

21. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku: „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“

22. Podľa ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

23. Podľa ust. § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku: „Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.“

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená./

26. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

27. V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd zato, že v tomto prípade sú splnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, t.j. v tejto právnej veci je daná neodkladná potreba úpravy právnych pomerov týkajúcich sa nehnuteľnosti.

28. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje v kontexte požadovanej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

29. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sú v pomere subsidiarity. Neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť iba za predpokladu, že účel nie je možné dosiahnuť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. (Napríklad, nie je dôvodné, aby súd zakázal dlžníkovi nakladať s nehnuteľnosťou za účelom ochrany práv veriteľa, keďže účel je možné dosiahnuť zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v prospech veriteľa). V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd zato, že v tomto prípade sú splnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, t.j. v tejto právnej veci je daná neodkladná potreba úpravy právnych pomerov týkajúcich sa nehnuteľnosti.

30. V danom prípade súd konštatuje, že navrhovateľ relevantným spôsobom v návrhu preukázal, že sú jednoznačne dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, a to z dôvodu, že: - je nevyhnutné a potrebné bezodkladne upraviť pomery a zároveň existuje dôvodná obava že exekúcia bude ohrozená, resp. zmarená, - sledovaný účel, a to

primeranú a dostatočnú ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcu je možné zabezpečiť v tomto prípade len tak, že súd vydá neodkladné opatrenie.

31. Navrhovateľ preukázateľne uzavrel so žalovaným postupne v roku 2019, 2020 a 2021 kúpne zmluvy na tri rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“, „Hydraulický autodróm“ a „Detská manéž - DETSKÝ KOLOTOČ“, pričom za horskú dráhu žalobca uhradil odporcovi dohodnutú odplatu vo výške 340.000,- EUR bez DPH, za autodróm navrhovateľ uhradil odporcovi dohodnutú odplatu vo výške 135.000,- EUR bez DPH a za detský kolotoč bola doposiaľ uhradená časť kúpnej ceny vo výške 20.000,- EUR bez DPH, pričom navrhovateľ ako kupujúci riadne uhradil aj príslušnú výšku DPH. Doposiaľ tak uhradil odporcovi za atrakcie spolu 495.000,- EUR bez DPH. Zaplatenie predmetných finančných prostriedkov vyplýva z dôkazu Doporučený list navrhovateľa zo dňa 21.04.2022, ktorého prílohou bola hlavná kniha analytickej evidencie navrhovateľa od 01.01.2019 do 16.12.2021. Nakoľko nedošlo k dodaniu žiadnej z atrakcií v termínoch dodania podľa jednotlivých dodatkov č. 2 a zároveň boli odporca ako aj pán R. F. v tejto dobe nekontaktní, bol nútený odstúpiť vec právne zástupcovi za účelom vymáhania nárokov vyplývajúcich z porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu. Nakoľko navrhovateľ stále veril v mimosúdne riešenie veci, v úvode inicioval právne kroky len vo vzťahu k nárokom vyplývajúcim z kúpnej zmluvy na detský kolotoč, pričom detský kolotoč je najmenšou z atrakcií a takýto postup bol zvolený aj z dôvodu ekonomického v nadväznosti na prípadne trovy súdneho konania a právneho zastúpenia. Navrhovateľ sa opakovane pokúšal kontaktovať odporu, resp. konateľa odporcu pána R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XXX, XXX XX H. L. prostredníctvom telefónu, aplikácie Messenger, SMS správ, listami alebo e-mailom ako aj inými spôsobmi vždy v čase, keď nedošlo k dodaniu predmetu kúpnych zmlúv v dohodnutom termíne. Ako vyplýva z priloženej komunikácie, zmluvné strany sa dohodli, že jednotlivé atrakcie mali byť prvotne dodané v máji roku 2021, a následne aj vzhľadom na situáciu súvisiacu s pandemiou COVID-19 a vzájomnú komunikáciu boli termíny dodania posúvané do 08.08.2021, následne do 30.11.2021, a napokon do 30.04.2022. V nadväznosti na komunikáciu s odporcom došlo následne dňa 22.08.2021 k uzatvoreniu dodatku č. 1 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a následne dňa 02.06.2022 k uzatvoreniu dodatku č. 2 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a atrakciám, v rámci ktorých sa vzhľadom na neustále posúvanie termínu dodania navrhovateľ s odporcom dohodli na zmluvných pokutách v prípade opätovného omeškania s dodaním predmetu kúpnych zmlúv -jednotlivých atrakcií, a zároveň pán R. F. ako fyzická osoba v samostatnom čl. II dodatkov učinil ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa zaviazal splniť akékoľvek peňažné záväzky odporcu vyplývajúce z jednotlivých zmlúv v znení ich dodatkov, v prípade ak sa odporca dostane do omeškania s úhradou akýchkoľvek peňažných záväzkov o viac ako 15 dní. Dňa 08.08.2022 navrhovateľ vystavil faktúru č. S. na zmluvnú pokutu v zmysle čl. V ods. 1 zmluvy v znení dodatku č. 2 na sumu 9.600,- EUR a túto odporcovi doručil e-mailom ako aj poštou. Jednotlivé kúpne zmluvy sú naďalej platné a účinné, nakoľko navrhovateľ doposiaľ nevyužil svoje právo od zmlúv odstúpiť, a to v dôsledku tej skutočnosti, že niektoré z atrakcií má k dispozícii, avšak v nedokončenom stave a bez príslušnej technickej dokumentácie a certifikátov nie je možné atrakcie prevádzkovať v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Za účelom uplatnenia zmluvných pokút a upozornenia na dôsledky odmietnutia dodať predmet kúpy - detský kolotoč ako aj pokúsiť sa o dohodu mimosúdnou cestou bola odporcovi právnym zástupcom navrhovateľa adresovaná výzva na plnenie povinností odporcom vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 08.08.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Nakoľko napriek prevzatíu výzvy bol odporca nekontaktný a zároveň uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč, dňa 31.08.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi R. F. - výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 08.08.2022 adresovaná navrhovateľovi a faktúra. Výzva bola doručená dňa 02.09.2022, o čom svedčí snímka obrazovky zo stránky slovenskej pošty, a to z funkcie sledovania zásielky podľa podacieho čísla, nakoľko doposiaľ nebola právne zástupcovi navrhovateľa doručená doručenka. Nakoľko uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu, dňa 15.12.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi R. F. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 23.11.2022 adresovaná navrhovateľovi. Toho kontaktovalo viacero osôb, ktoré taktiež uhradili odporcovi nemalé finančné prostriedky, bez toho, aby došlo k reálnemu protiplneniu. Navrhovateľ sa dňa 31.07.2022 rozhodol podať oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin podvodu. V zmysle poslednej účtovnej závierky má spoločnosť záporné vlastné imanie a záväzky

pravdepodobne voči viac ako jednému veriteľovi, z čoho možno dedukovať, že odporca je s najväčšou pravdepodobnosťou v stave úpadku alebo v stave hrozaceho úpadku.

32. Navrhovateľ dňa 15.09.2022 podal na Okresný súd Galanta návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré sú ešte vo vlastníctve pána R. F., v zmysle ktorého dňa 20.09.2022 vydal Okresný súd Galanta uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze žalovaného previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam: - rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX, - pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX, nachádzajúce sa v okrese J., v obci L., v katastrálnom území L., zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 839 vedeného Okresným úradom J., katastrálny odbor. Navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi ku dnešnému dňu eviduje splatné pohľadávky spolu vo výške 399.600,- EUR, a to z titulu: - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 175 dní) vo výške 42.000,- EUR (0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 24.06.2022), - pohľadávky vo výške 9.600,- EUR z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na detský kolotoč základe Faktúry,; - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov vo výške 30.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 181 dní) vo výške 97.000,- EUR (0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 18.06.2022), - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov vo výške 50.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 168 dní) vo výške 171.000,- EUR (0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 01.07.2022).

33. Pravdepodobnosť dobrovoľného splnenia záväzku odporcom s ohľadom na zápornú hodnotu vlastného imania a viacero záväzkov (podľa účtovnej závierky voči viac ako jednému veriteľovi) alebo ručiteľa - pána R. F. s ohľadom na jediné verejne dostupne identifikovateľné nehnuteľnosti v zmysle uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2022 minimálna. Vzhľadom na výšku splatných pohľadávok žalobcu, ktoré sú z titulu uplatnenia zmluvných pokút z kúpnych zmlúv k dnešnému dňu v celkovej výške 399.600,- EUR (odporca je k dnešnému dňu stále v omeškani z dôvodu nedodania atrakcií v zmysle kúpnych zmlúv riadne a včas, celková výška zmluvných pokút stále narastá), výšku celkovej doposiaľ vyplatennej kúpnej ceny 495.000,- EUR za k dnešnému dňu neposkytnuté zmluvne dohodnuté protiplnenie ako aj výšku hodnoty majetku ručiteľa - pána R. F., ktorý má byť zabezpečený uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2022, ktoré k dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť, a ktorého hodnota je vzhľadom na stav nehnuteľnosti (nehnuteľnosť - rodinný dom sa nachádza v zanedbanom a rozostavanom stave) násobne nižšia ako celková výška pohľadávok navrhovateľa, za účelom ochrany navrhovateľa ako aj uplatnenia a vymoženia jeho pohľadávok voči odporcovi, tento podľa názoru súdu dôvodne žiadal vydanie neodkladného opatrenia na hnuťelný majetok ho, ktorý je navrhovateľom identifikovaný, a to: - Vysokozdvížený vozík značky HELI, model: CPCD35, sériové číslo: XXXXXOUXXXX, výrobné číslo: M.-XXXX, - Náves značky BERGER Fahrzeugtechnik, model: SABL 24 LTMC, výrobné číslo: U., číslo osvedčenia o typovom schválení vozidla v SR: C.- XXXXX-XX/XXX, ŠPZ: J., - atrakcia Lavica v rozpracovanom stave inzerovaná na sociálnej sieti Facebook, - atrakcia Autoscooter - autodrómy v rozpracovanom stave inzerované na sociálnej sieti Facebook.

34. Vo vzťahu k aplikácii ust. § 342 ods. 3 CSP, plne zohľadniac účel žiadanej úpravy, nemal súd dôvod oponovať argumentácii navrhovateľa. Záložné právo, ktoré by bolo zriadené zabezpečovacím opatrením, nebráni odporcovi nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva, resp. speňaženie zálohu sťaží alebo zmarí, naďalej môže dôjsť k zmareniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Napr. odporca zaťaží záloh právami tretích osôb, čo znamená, že prípadný nadobúdateľ zálohu nebude môcť vec riadne užívať a v takomto prípade nebude mať nikto záujem záloh kúpiť, a preto sa stane speňaženie zálohu neúspešné. Právne predpisy síce ukladajú odporcovi povinnosť zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, avšak zároveň právne predpisy porušenie tohto obmedzenia nesankcionujú absolútnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorým bolo toto obmedzenie porušené. V prípade, ak odporca vykoná úkon, ktorým zníži hodnotu zálohu, navrhovateľ sa bude musieť brániť podaním odporovacej žaloby a zároveň požiadať súd,

aby určil, že úkony odporcu s tretími osobami týkajúce sa zálohu sú voči navrhovateľovi právne neúčinné, čo poskytuje len nízku a nepriamu ochranu vzhľadom na výšku pohľadávok navrhovateľa. Na rozdiel od toho úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením sú absolútne neplatné, teda ak odporca poruší zákaz nakladania s vecami, ktorý mu bude uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný. Vydaním neodkladného opatrenia sa preto zabráni tomu, aby exekúcia bola ohrozená, alebo dokonca úplne zmarená tým, že odporca nebude môcť účinne nakladať s vecami, na ktoré bude nariadené neodkladné opatrenie. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, pričom vzhľadom na doterajšiu snahu navrhovateľa o mimosúdnu dohodu a doriešenie predmetnej záležitosti mimosúdnou cestou, jeho pohľadávky neboli k dnešnému dňu uplatnené na súde. Jediný majetok, ktorý je vo vzťahu k pohľadávkam možné identifikovať a zabezpečiť, je majetok ručiteľa - pána R. F., ktorý je identifikovateľný z verejne dostupných zdrojov, sú nehnuteľnosti, na ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie uznesením súdu zo dňa 20.09.2022. Z verejne dostupných zdrojov a vzhľadom na skutočnosť, že odporca eviduje pasíva v hodnote približne 700.000,- EUR a vzhľadom na výsledky hospodárskej činnosti je zrejmé, že nároky navrhovateľa môžu byť uspokojené len z nehnuteľností, na ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré avšak doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť ako aj z hnutel'ného majetku odporcu identifikovaného navrhovateľom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde navrhovateľovi v konaní procesne úspešnému priznal ako náhradu trov konania, tak i náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.