

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011393
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011393.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

K. F.,

nar. XX.XX.XXXX v R. U. R., trvale bytom L. XXX/XX, R. nad R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/70/2014 zo dňa 11. septembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/20/2010 zo dňa 07.07.2010 bol K. F. odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/123/05 zo dňa 13.01.2006 bol menovaný odsúdený k trestu odňatia slobody na 4 roky pre výkon ktorého trestu bol zaradený do 1. nápravno-výchovnej skupiny. Po podmiennečnom prepustení z výkonu tohto trestu odňatia slobody bolo právoplatným uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn. 1Pp/103/2007 zo dňa 20.03.2012 rozhodnuté tak, že odsúdený vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 9 mesiacov a 5 dní.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. tak, že bol zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonnej lehote napadnuté sťažnosťou odsúdeného, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Tu odsúdený vyslovil ľútosť nad spáchanou trestnou činnosťou, ako aj nad tým, že porušil podmienku, pričom ale uviedol, že v tomto druhom prípade sa skutok tak nikdy nestal ako bol odsúdený, pretože sa len bránil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť v konaní pred súdom sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhoval, aby bol podmiennečne prepustený.

Ďalej súd prvého stupňa ani nepochybil, pokiaľ dospel k záveru, že odsúdený spĺňa 2 podmienky na podmiennečné prepustenie podľa § 66 Tr.zák., jednak z pohľadu dĺžky vykonávaných trestov odňatia slobody (odsúdený už vykonal celý zvyšok trestu odňatia slobody z podmiennečného prepustenia, ako aj polovicu ďalšieho trestu odňatia slobody). Taktiež možno súhlasiť s tým, že podmienka preukázania polepšenia z hľadiska plnenia povinností a správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody sa javí tiež splnená.

Na druhej strane súd prvého stupňa taktiež správne dospel k záveru, že zatiaľ nemožno očakávať, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Tento záver vyplýva jednak z počtu doterajšej súdnej trestnosti odsúdeného (keď predchádzajúce tresty sa zjavne minuli účinku), ale tiež z toho, že odsúdený už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil. V tomto konaní pritom súd nie je oprávnený preskúmavať správnosť právoplatných odsúdení K. F. tak, ako to namietal vo svojej sťažnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.