

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212605  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212605.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Č. E. W., Y..X., X. X. H. XXX/XXX, XXX XX F. X, Č. H., G.: XXXXXXXX, N.J.. P.. F. E., J. B., X. X. P. XX, W., proti žalovanému F. O., A.. X.X.XXXX, S. Č. W. T. XXX, H. - A. P., E. H., Č., v konaní o zaplatenie 55 879,47 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

Vyslovuje sa, že Okresný súd Spišská Nová Ves nemá právomoc konať vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/67/2014 na návrh žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 55 879,47 Kč s prísl.

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 122,-- Eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému Daňovému úradu.

### odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom zo dňa 8.7.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2014 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 43.539,66 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 8.880,59 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 3.459,22 Kč, úrok 13,9% ročne z čiastky 41.873,66 Kč od 24.06.2014 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania z čiastky 43.539,66 Kč od 24.06.2014 do zaplatenia vo výške 8,05 % p.a. a trovy konania.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo súdu doručiť súdne zásielky žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú uviedol žalobca v svojom žalobnom návrhu, súd vykonal šetrenie vo veci zistenia jeho súčasného pobytu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16C/80/2014 mal súd preukázané, že podľa záznamu v registri obyvateľstva manželkou žalovaného je N. O., voči ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod uvedenou značkou sp.zn. 16C/80/2014. Podľa správy Mesta X. Q. nachádzajúcej sa v uvedenom spise sp.zn. 16C/80/2014 menovaní na adrese svojho trvalého bydliska nežijú už 8 rokov a podľa správy Okresného soudu H., tiež založenej v uvedenom spise sp.zn. 16C/80/2014, samotná manželka žalovaného toho času má naďalej prebývať na adrese T. XXX, XXX XX H., Č..

Dňa 8.12.2014 sa v konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 16C/80/2014 dostavila na Okresný súd Spišská Nová Ves na základe predvolania na termín pojednávania vytýčený na uvedený deň manželka

žalovaného , ktorá bola žalovaná v uvedenom konaní a ktorej súdne predvolanie bolo doručené na adresu T. XXX, H.. Uvedená manželka žalovaného pred začatím uvedeného pojednávania namietala neprávomoc tunajšieho Okresného súdu Spišská Nová Ves, pretože podľa jej vyjadrenia dlhodobo žije v Čechách a žiada, aby ju riešil český súd. Zároveň súdu predložila na nahliadnutie jej Potvrzení o přechodním pobytu na území České republiky č. Q., z ktorého súdu zistil , že súčasné miesto pobytu menovanej od 1.2.2011 je na adrese : H. - A. P., T. XXX, H.. Podľa jej vyjadrenia ona už 9 rokov nepretržite aj s rodinou žije v Čechách kde má vytvorené rodinné zázemie.

Pokiaľ ide o žalovaného v tomto konaní vedenom pod sp.zn. 16C/67/2014 tento dňa 11.12.2014 prevzal predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 9.1.2015 na adrese : T.Í. XXX, XXX XX H., Č..

Dňa 7.1.2015 bolo sudu doručené podanie žalovaného zo dňa 5.1.2015, v ktorom namietal právomoc tunajšieho súdu v celkovo troch sporových veciach ( sp.zn. sp.zn. 16C/66/2014, sp.zn. 16C/67/2014 a sp.zn. 10C/101/2014 ), nakoľko už 9 rokov žije v Českej republike na adrese : T. XXX, XXX XX H. - A. P.. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16C/66/2014 súd zistil, že žalovaný svoje podanie , ktorým namietal neprávomoc, doložil „ Potvrzením o dobré vedení v evidenci ucházečů o zaměstnání“ vydané Úradom práce České republiky , krajská pobočka v F. zo dňa 17.14.2014, podľa ktorého bol od 12.6.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a za obdobie od 12.6.2014 do 28.6.2014 a od 19.11.2014 do dňa vydania tohto potvrdenia mu bola poskytovaná podpora od uvedeného úradu, a tiež „ Potvrzením o přechodním pobytu na území České republiky“ č. Q., z ktorého súdu zistil , že súčasné miesto pobytu menovaného od 1.2.2011 je na adrese : H. - A. P., T. XXX, H..

Podľa Článku 2 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení príslušných korigend / ďalej len ako „Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001“, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa Článku 3 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, oOsoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly..

Podľa Článku 3 odsek 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, neuplatnia sa proti nim najmä normy vnútroštátneho práva uvedené v prílohe I.

Podľa Článku 15 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa Článku 16 odsek 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa Článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo

sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa Článku 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súd vychádzajúc z vyššie vykonaných šetrení vo veci súčasného pobytu žalovaného dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná jeho právomoc na konanie v tejto veci. Podľa ustálenej judikatúry, ktorá sa uplatňovala ako na Slovensku, tak aj v Českej republike v čase spoločného štátu pri posudzovaní otázky miestnej príslušnosti súdu z hľadiska bydliska účastníka je daná príslušnosť súdu, v obvode ktorého občan / teraz fyzická osoba/ skutočne sa trvale zdržuje, aj keď je prihlásená k trvalému pobytu v obvode iného súdu. (Sborník stanovisek, závěru, rozboru a zhodnocení soudní praxe, zpráv o rozhodování soudu a soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu 1964-1969, SEVT Praha, 1980 / Sborník III/, str. 318).

Podľa zistení, ktoré súd vykonal v súvislosti so šetrením terajšieho faktického pobytu žalovaného, tento sa v mieste svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a podľa jeho vlastného písomného vyjadrenia, správ P. X. Q., E. E. F. X. Q., E. X. Q. H., doručenky, ktorou žalovaný prevzal predvolanie na termín pojednávania na deň 9.1.2015, a tiež z Potvrzení o přechodním pobytu na území České republiky č. Q. je zřejmé, že žalovaný má bydlisko dlhodobo v Českej republike, na adrese T. XXX, H. - A. P., E. H., Č., na ktorú mu žalobca doručoval aj príslušné výzvy na úhradu jej dlhu.

Je tiež nepochybné, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom dňa 27.4.2011 je spotrebiteľskou úverovou zmluvou, keďže ho za spotrebiteľský úver vyhlasuje samotná uvedená zmluva vo svojich ustanoveniach. Teda na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia Článku 15 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001. V zmysle Článku 16 odsek 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 mal byť preto u žalovaného na prejednanie tejto sporovej veci právomocný súd, v obvode ktorého má tento ako spotrebiteľ bydlisko, čo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je Okresný súd Spišská Nová Ves, ale súd v mieste bydliska žalovaného na jeho súčasnej adrese T. XXX, H. - A. P., E. H., Č.. K založeniu právomoci tunajšieho súdu vo vzťahu k žalovanému nemohlo dôjsť ani skrz ustanovenia Článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, keďže menovaný vzniesol voči nemu písomnú námietku jeho neprávomoci v zmysle tohto uvedeného článku. Za takéhoto stavu preto súd dospel k záveru, že vo vzťahu k žalovanému nie je daná jeho právomoc prejednávať uvedenú sporovú vec a preto v súlade s Článkom 24 a Článkom 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 tento právny záver vyslovil osobitným výrokom a zároveň vzhľadom na absenciu jeho právomoci ako jednej zo základných podmienok konania, ktorú nie je možné odstrániť žiadnym iným postupom, ďalším výrokom konanie začaté na návrh žalobcu zastavil.

Vzhľadom na vyššie prezentované závery preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm.c./ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi vznikol podľa § 11 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie celého súdneho poplatku zaplateného z návrhu, nakoľko v danom prípade sa konanie zastavilo pre nedostatok právomoci tunajšieho súdu. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného daňového úradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.