

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 9. januára 2015 v trestnej veci obžalovaného R. V. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. V., narodený X.X.XXXX, trvale bytom W. L. XX/XX, Lehota pod Vtáčnikom,

je vinný, že:

dňa 25.6.2014 okolo 19,00 hodine na terase baru Junior v Lehote pod Vtáčnikom, okres Prievidza, po slovnom nedorozumení s poškodeným L. V., zhodil poškodeného z lavice, a keď poškodený dopadol na zem a ležal na zemi, obžalovaný vyskočil na stôl a z neho skočil smerom k ležiacemu poškodenému, minimálne jednou nohou dopadol na brucho poškodeného a spôsobil mu zranenie - pomliaždenie brucha, krvácanie do podbrušnicovej dutiny s rozdrvením medzikružia tenkého čreva, šok z krvácania, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života 7 týždňov a konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený Okresným súdom v Prievidzi trestným rozkazom sp. zn. 2T/52/2014 z 24.4.2014, právoplatným 10.5.2014, za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje k povinnosti nahradiť poškodenému: Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874, škodu vo výške 1.459,93 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného R. V. (ďalej len „obžalovaný“) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 492/14/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a náhrady škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, ako dlhšie trvajúcu poruchu normálnych telesných funkcií, ktoré sa prejavovalo práceneschopnosťou, obmedzením obvyklého spôsobu života poškodeného po dobu 7 týždňov, a súčasne dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom, ktorým je každé miesto, kde má prístup väčší počet ľudí a kde sa spravidla väčší počet ľudí i zdržiava, výtržnosti, tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdený, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Štát chráni život a zdravie človeka ako jednu z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Poskytuje i ochranu verejnému poriadku pred páchatelmi, ktorí ho svojim konaním narúšajú. Obžalovaný svojim konaním porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd k výroku o treste a náhrady škody vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej poisťovne - Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava (č.l. 26-27), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba uznal, priznal, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Obžalovaný uviedol, že si je plne vedomý, že skutku sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, v čase skutku na to však nemyslel, bol to moment. Konanie jeho osoby ovplyvnil požitý alkohol.

Z výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej poisťovne - Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava (č.l. 26-27), vyplýva, že poškodená strana uplatňuje nárok na náhradu škody v súvislosti s

poskytnutou zdravotnou starostlivosťou poškodenému vo výške 1.459,93 eur. Potvrdzujú to i listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil (č.l. 28, 109).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného. Správami a pracovným hodnotením č.l. 92, 93, 94, z ktorých vyplýva, že obžalovaný je v zamestnaní hodnotený ako dobrý pracovník, v mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Odpisom registra trestov (č.l. 95) a pripojeným trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/52/2014, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol 3-krát súdne trestaný, vždy išlo o obdobnú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/52/2014 z 24.4.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, predchádzajúce odsúdenie bolo i rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/239/2008, pre prečin podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 11 mesiacov, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, má sa za to, že trest vykonal 3.9.2009 a hľadá sa tým na neho, akoby v tejto trestnej veci nebol odsúdený, rovnako ani nenastala zákonná fikcia osvedčenia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhliadol však dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov, a v tej súvislosti prichádzalo do úvahy ukladať trest i úhrnný za použitia ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona, že už bol odsúdený, a teda u obžalovaného prevyšovanie priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, a teda úprava trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, z ktorej súd pri ukladaní trestu musí vychádzať, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení i ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona, nemožnosť trest odňatia slobody podmienene odložiť, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v čase skúšobnej doby podmienene odsúdenia, všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienene, bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože bol obžalovaný v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takýto tresty súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Pretože poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému - Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 1.459,93 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.