

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/192/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205666
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222205666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Á., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: K. Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, A., otca: T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XXXX, zast. splnomocnenou zástupkyňou: Q.. D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, V., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á výchovné opatrenie:

K. Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., a T. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXXX, - rodičom maloletého: F. Á., nar. XX.XX.XXXX, - spočívajúce v povinnosti rodičov zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v C. Y..D., Y. X, XXX XX B., v rozsahu 60 hodín s tým, že presný čas stretnutí určí poskytovateľ poradenstva po dohode s každým z rodičov.

II. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácie postavenia druhého rodiča, ako aj za účelom posilnenia vzťahu medzi maloletým a otcom a obnovenia pravidelného styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením vyhláseným v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/17/2021 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na pojednávaní dňa 15.11.2022 v prítomnosti účastníkov konania súd začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého. Súčasne súd vylúčil vec začatú ex offo uznesením na samostatné konanie, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 11P/192/2022.

2. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.01.2023, na ktoré sa však matka maloletého nedostavila; svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie, napriek tomu, že o termíne pojednávania bola riadne informovaná na pojednávaní dňa 15.11.2022 vo veci sp. zn. 11P/17/2021.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca, jeho splnomocnenej zástupkyne, zástupcu kolízneho opatrovníka, obsahom spisu sp. zn. 11P/17/2021 ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/17/2021 súd zistil, že návrhom vo veci samej podaným dňa 04.02.2021 na tunajší súd sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Na pojednávaní vo veci samej konanom dňa 15.11.2022 splnomocnená zástupkyňa otca navrhla, aby súd nariadil výchovné opatrenie, s čím matka súhlasila.

5. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.01.2023 vyjadril súhlas s uložením výchovného opatrenia.

6. Kolízny opatrovník súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, teda uložením povinnosti podrobiť sa poradenstvu v C. obom rodičom v rozsahu 60 hodín.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/189/2019-9 zo dňa 08.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa maloletým F. každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. Týmto uznesením bol zároveň zamietnutý návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal zverenia dieťaťa matke a tiež určenia jeho vyživovacej povinnosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/187/2019-65 zo dňa 06.08.2020 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý F. zverený do osobnej starostlivosti matky. Oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bolo zverené obom rodičom. Zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 200,- eur mesačne vždy do 7. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.12.2019. Styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ho po ukončení styku odovzdá. Týmto rozsudkom súd taktiež rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/189/2019-9 zo dňa 08.01.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/143/2021-18 zo dňa 30.09.2021 bolo rodičom maloletého uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v C. Y..D., R. XX, XXX XX B., v rozsahu 60 hodín.

10. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

16. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

17. Vyhodnotiac vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia je jedinou možnosťou, ako riešiť súčasnú situáciu a zabezpečiť zdravý vývoj maloletého. Za daných okolností je nevyhnutné ako dočasné riešenie uloženie výchovného opatrenia obom rodičom, ktorí nie sú schopní komunikovať a dohodnúť sa na takej úprave styku, ktorá by rešpektovala právo maloletého na oboch rodičov. Súd má za to, že rodičia nie sú prístupní vzájomnej konštruktívnej komunikácii a že napätie medzi nimi nie je možné zmierniť bez intervencie odborníkov. Vzhľadom na uvedené súd nariadil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v C. Y..D.. v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Súd bude priebežne sledovať účinnosť výchovného opatrenia, najmä vyžiadaním hodnotiacej správy z C. Y..D..

18. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.