

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010550
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010550.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. Y. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 12. 01. 2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný P. Y. nar. XX. XX. XXXX vo Z., trvale bytom J., Š.G. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 19. 03. 2014 v čase okolo 20:35 hod. v J., okres J., na ulici Š., pred vchodom do obchodného domu Tesco, bezdôvodne fyzicky napadol tam prítomného N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., W. XXX/X tak, že keď popri ňom prechádzal, tak ho jedenkrát udrel pravou rukou zovretou v päšť do tváre, do oblasti ľavého oka a nosa a následne ho z poza chrbta začal rukou škrtiť, kde keď sa N. C. podarilo vyslobodiť, tak P. Y. začal utekať, pričom zakričal „celú rodinu pobijem“, čím poškodenému takto svojím konaním spôsobil zranenia - pomliaždenie tváre v ľavej okoločnicovej oblasti a pomliaždenie nosa s dobou liečenia 3 až 5 dní a PN 5 dní, napriek tomu, že bol dňa 13. 06. 2013 OO PZ Detva postihnutý v priestupkovom konaní pre priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona. č. 372/1990 Zb., č. bloku 16002441, a bola mu uložená pokuta 30,- Eur,

teda

na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/85/2014 zo dňa 18. 06. 2014, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladal trest uložený obvinenému P. Y. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/1/2014 zo dňa 22. 01. 2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:

- N. C., nar. XX. XX. XXXX vo Z., trvale bytom W. X, J., vo výške 80,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 30. 07. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/331/14/6611 obžalobu na P. Y. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nevyužíva svoje právo spraviť niektoré z vyhlásení uvedených v tomto ustanovení. V rámci výsluchu po zákonom poučení uviedol, že v ten deň bolo Jozefa, mal vypité, a išli cez J. s priateľkou L. W.. Tá mu cestou rozprávala, že jej krstný otec, poškodený Ivan Oláh, jej stále nadáva a vyhadzuje ju z domu. On chcel ísť do krčmy na pivo, a ako prechádzali popri Tescu, tak pred Tescom stál poškodený N. C.. On na jeho priateľku zakričal, že čo zase behá s tým buzerantom, jeho to nasralo, tak k nemu pristúpil a udrel ho päťou do tváre. Ďalej uviedol, že poškodený v prípravnom konaní uvádzal, že mal mať v ruke boxer, on ale nič v ruke nemal. Nechce ísť do basy, čaká dieťa, ktoré by sa malo narodiť o týždeň, cíti sa byť napravený, nechce už páchať žiadnu trestnú činnosť. Okrem toho úderu do tváre potom poškodeného ešte prichytil okolo krku, tak, aby ho on neudrel. Určite v zlosti aj niečo povedal, ale nepamätal si už presne čo. Na záver uviedol, že jeho rodina poškodeného stále napádala, stále sa mu vyhrážajú, že ho pošlú do basy.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený N. C., ktorý po zákonom poučení uviedol, že v ten deň išiel čakať svoju sestru, svedkyňu J. W., do Tesca, kde brigádovala. Prišiel pol hodinu predtým, ako mala končiť, tak ju čakal vonku pred vchodom, kde fajčil a pil pivo. Okolo išiel obžalovaný spolu s krstnou dcérou poškodeného, svedkyňou L. W.. Poškodený sa jej opýtal, že kde je, že ju hľadá, na čo ku nemu pristúpil obžalovaný a udrel ho do tváre. Podľa jeho názoru mal v ruke boxer, pretože mal zlomenú oblasť nad nosom. Poškodený mu potom povedal, že nech sa ide biť riadne, ak je frajer, na čo začal obžalovaný utekať. To bolo všetko, svedkom toho mala byť Y. X.. Na otázku obžalovaného poškodený uviedol, že si nie je istý tým, že mal obžalovaný v ruke boxer, on si len myslí, že to bol boxer.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že on to v J. na polícii dával aj znalcom na posúdenie, a znalec sa vyjadril, že žiadny predmet obžalovaný v ruke nemal. Ak si teda nie je ničím istý, nebude tvrdiť, že niekoho udrel boxerom.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa J. W., ktorá po zákonom poučení uviedla, že nevidela na vlastné oči fyzický útok, ona ešte dokončovala práce v Tescu. Keď skončila, cez sklo jej svedkyňa Y. X. ukazovala, že má ísť von. Keď vyšla von, bol tam jej brat, poškodený N. C., ktorý si držal oko a z nosa mu tiekla krv. Povedal jej, že ho napadol obžalovaný P. Y.. Ešte počula, ako pri zastávkach obžalovaný vykrikoval, že ich zabije, že celú rodinu pobije. Ona išla s poškodeným aj na pohotovosť, lebo mu bolo zle, krútila sa mu aj hlava, lekár bol ale na výjazde, tak odišli a na druhý deň išiel poškodený k lekárovi.

Na otázku obžalovaného, ako je možné, že svedkyňa počula, že na nich vykrikuje spoza zastávok, keď on pri zastávkach vôbec nebol, svedkyňa uviedla, že on tadiaľ utekal, a počul to aj W. z J., ten ale nechcel ísť svedčiť.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa Y. X., ktorá po zákonom poučení uviedla, že stála pred Tescom, kde čakala na svojho priateľa. Pri nej stál aj poškodený N. C., ktorý sa jej pýtal koľko je hodín, že či ešte dlho bude čakať do záverečnej na sestru. Vtom popri nich išiel obžalovaný, poškodený N. C. sa naňho pozrel, obžalovaný mu na to povedal, že čo naňho pozerá, a udrel ho pästou do tváre. Poškodený spadol na zem, ona sa zľakla a odstúpila ďalej. Iné nevidela, videla už len ako poškodený N. C. stál krvavý. Obžalovaný tam niečo aj vykrikoval, ale už nevedela presne uviesť čo.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa L. W., ktorá po zákonom poučení uviedla, že išla s priateľom, obžalovaným P. Y., na prechádzku, išli popred Tesco, kde stál jej krstný otec, poškodený N. C., ktorý začal do nej skákať, nadával jej, že je zase s obžalovaným, a aby išla domov. Obžalovaný mu na to povedal, aby sa do nich nestaral, on ale stále niečo hovoril, tak obžalovaný k nemu pristúpil a udrel ho rukou, a to jedenkrát pästou do tváre. Potom ho chytil ešte za krk a to bolo všetko. Poškodený ale napriek tomu stále niečo vykrikoval na obžalovaného, že ho dá do basy a podobne. Jej rodina nechcela, aby bola spolu s obžalovaným, brali naňho sekery, keď prišiel pre ňu, vyhrážali sa mu, že ho pošlú do basy na 12 rokov, proste nechcú, aby boli spolu.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis (č.l. 35 - 51), znalecký posudok č. 107/2014 z odboru chirurgia, (č.l. 21 - 34), blok na pokutu (č.l. 52 - 54), správy na obžalovaného (č.l. 55 - 64), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/85/2014 (č.l. 75 - 77), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 92 - 93).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Je nepochybné, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný P. Y.. Ten je usvedčovaný zhodne všetkými svedeckými výpoveďami, ako aj vlastnou výpoveďou, v ktorej uviedol, že naozaj v J. pred Tescom udrel poškodeného N. C. pästou do tváre, a potom ho ešte chytil okolo krku. Súd mal potom svedeckými výpoveďami a výpoveďou obžalovaného jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Vina obžalovaného tak bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Skutočnosť, či obžalovaný udrel poškodeného boxerom, alebo nie, bola v tomto konaní irelevantná, pretože skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva, keď na naplnenie objektívnej stránky tohto prečinu stačí, aby páchatel niekoho napadol na mieste verejnosti prístupnom. Doba PN poškodeného nebola taká, aby mohlo byť konanie obžalovaného kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví. Súd sa preto bližšie otázkou, či mal obžalovaný v ruke boxer, alebo nie, bližšie nezaoberal.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný P. Y. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného P. Y. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Keďže u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, musel súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na uvedené je potom v prípade obžalovaného P. Y. trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovaného P. Y. vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil siedmich priestupkov, ktoré eviduje Okresný úrad Zvolen. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/85/2014 zo dňa 18. 06. 2014, keď súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/1/2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému P. Y. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V tomto prípade súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/85/2014). Týmto trestným rozkazom síce súd de facto neuložil obžalovanému trest, ale podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu, ale aj takýto výrok má povahu výroku o treste, na rozdiel napr. od výroku o upustení od potrestania. V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona preto súd musel zároveň zrušiť výrok o treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu. Súd v tomto prípade nerozhodol o podmiennečnom odložení výkonu uloženého trestu, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorému boli v minulosti ukladané rôzne druhy trestov, ktoré evidentne nemali na neho žiadny výchovný vplyv, nepovažoval takýto postup za zákonný vzhľadom na zásady pre ukládanie trestov. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu, a to, že zo strany obžalovaného nedošlo k vážnejšiemu zraneniu poškodeného, ako aj na to, že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal. Preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Poškodený N. C. si v konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslil na sumu uvedenú v bodovom ohodnotení jeho zranení podľa znaleckého posudku. Znalec bodovo ohodnotil zranenia poškodeného na sumu 80,50 Eur, súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému N. C. spôsobenú škodu vo výške 80,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.