

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713209256
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713209256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35815256, proti odporkyňi J. Y., V. XX.XX.XXXX, P. Y., X. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J.. J. T., L. T. Ú.Q. N. T. Y., o zaplatenie 423,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,43 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,17 eur od 1.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,-- eurá od 27.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 322,96 eur od 15.9.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 10,30 eur od 13.7.2011 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 16,-- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 23,04 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 76,28 eur s príslušenstvom návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 3.7.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 423,71 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13C/100/2013-51 zo dňa 10.10.2013, ktorý sa však odporkyňi nepodarilo doručiť, preto súd v zmysle § 173, ods. 2, O.s.p., uznesením

č. k. 13C/100/2013-60 zo dňa 24.11.2014, uvedený platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ žiadal zaplatenie žalovanej sumy 347,43 eur z titulu neuhradených faktúr za dodávku zemného plynu na odberné miesto Y., Y. P. Č.. XXX/XX. Uviedol, že odporkyňa neuhradila tieto jednotlivé faktúry v lehotách splatnosti, ani na základe dodatočnej výzvy, ktorú jej navrhovateľ adresoval. Okrem toho si navrhovateľ uplatňoval aj zaplatenie sumy 76,28 eur z titulu neoprávneného odberu podľa § 59 Zák. č. 656/2004 Z. z.

Keďže odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a adresa jej súčasného pobytu nebola zistená, súd v zmysle § 29, ods. 2, O.s.p., ustanovil odporkyňi pre toto konanie opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Z výpovedí účastníkov a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu predložených faktúr, upomienky, zmluvy o dodávke plynu, obchodných podmienok

a cenníka, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 23.3.2011 navrhovateľ dodával odporčyni zemný plyn na odberné miesto Y., Y. P. Č.. XXX/XX (Č.. P. XX). Odporčyňa neuhradila poplatky za dodávky zemného plynu na základe faktúry č. 7411910129, splatnej dňa 12.7.2011, v sume 10,30 eur, za obdobie od 23.3.2011 do 22.6.2011.

Na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 29.6.2011 navrhovateľ dodával odporčyni zemný plyn na odberné miesto Y., P. XXX/XX (Č.. P. XX). Odporčyňa neuhradila poplatky za dodávky zemného plynu na základe faktúry č. 7442088710, splatnej dňa 31.12.2011, v sume 12,17 eur za obdobie od 29.6.2011 do 18.11.2011 a na základe faktúry

č. 7412859667, splatnej dňa 14.9.2012, v sume 322,96 eur, za obdobie od 19.11.2011 do 17.5.2012. Faktúrou č. 3170032741, splatnej dňa 26.1.2012, si navrhovateľ uplatnil náklady za upomienku v sume 2,- eurá. Okrem toho faktúrou č. 4900050420 zo dňa 25.4.2012, splatnou dňa 9.5.2012, si navrhovateľ uplatnil náhradu škody z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 Zák. č. 656/2004 Z. z.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 59, ods. 1, Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.7.2012, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59, ods. 2, cit. zákona, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59, ods. 3, cit. zákona, Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ zabezpečoval na základe zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 23.3.2011 dodávku zemného plynu pre odporkyňu na odberné miesto Y., Y. P. XXX/XX a odporkyňa doposiaľ neuhradila dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn v sume 10,30 eur. Tiež mal súd za preukázané, že na základe ďalšej zmluvy z 28.6.2011 navrhovateľ realizoval pre odporkyňu dodávku zemného plynu od 29.6.2011 aj na odberné miesto Y., P. XXX/XX. Za tieto dodávky odporkyňa neuhradila cenu vo výške 12,17 eur a tiež v sume

322,96 eur. V súlade s platným cenníkom si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi aj náklady za zaslanú upomienku v sume 2,-- eurá. Keďže zo strany odporkyne nebolo preukázané splnenie dlhu, súd v zmysle cit. zák. ustanovení zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy

347,43 eur.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatňoval aj zaplatenie sumy 76,28 eur z titulu náhrady škody z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 cit. zákona. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia o neoprávnený odber ide v prípadoch taxatívne uvedených v § 59, ods. 1, cit. zákona. Na preukázanie svojho nároku predložil iba faktúru č. 4900050420, v ktorej sa uvádza, že vystavuje faktúru v zmysle zmluvných podmienok na výšku náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu. Poukázal aj na obchodné podmienky účinné v čase uzavretia zmluvy. Podľa bodu 7.1 obchodných podmienok neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy v rozpore s uzavretou zmluvou v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok ako aj iný odber, ktorý je za neoprávnený považovaný v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Podľa bodu 7.2 pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi PDS škodu, ktorá im neoprávneným odberom vznikla. Výška škody sa určí v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatňuje náhradu škody v sume 76,28 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa táto škoda mala vzniknúť v súvislosti s neoprávneným odberom, avšak z predložených dokladov nie je zrejmé, o ktorý konkrétny druh neoprávneného odberu v zmysle § 59, ods. 1, cit. zákona, sa jedná. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody, tak musí preukázať základné náležitosti nároku na náhradu škody, ktorými sú porušenie určitej právnej povinnosti, vznik škody a priama príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V zmysle § 120, ods. 1, O.s.p., každý z účastníkov je povinný navrhnuť dôkazy ohľadom svojich tvrdení. Iba v prípade, že sa navrhnutými dôkazmi preukážu tvrdenia účastníka konania, môže byť účastník konania ohľadom svojich tvrdení v konaní úspešný. Zo strany navrhovateľa nebolo žiadnym spôsobom preukázané z akého dôvodu by sa odporkyňa mala dopustiť neoprávneného odberu a tiež neboli preukázané základné predpoklady pre uplatnenie nároku na náhradu škody. Predovšetkým navrhovateľ nepreukázal z akého titulu mu vznikla škoda a nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi konaním odporkyne a vznikom škody. Z tohto dôvodu súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný a v časti o zaplatenie sumy 76,28 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa neuhradila nároky uplatnené vyššie uvedenými faktúrami v stanovených lehotách splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa § 3, ods. 1, Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. tak, že po zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa vo veci priznal navrhovateľovi z titulu trov konania sumu 16,-- eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 23,04 eur. Navrhovateľ si uplatňoval trov konania v sume 25,-- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 36,-- eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil ako odmenu v sume 30,-- eur a DPH v sume 6,-- eur. V zmysle § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá, o trovách konania rozhoduje súd na návrh. Keďže trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatnil v nižšej sume ako umožňuje Vyhl. č. 655/2004 Z. z., súd vychádzal z nároku na náhradu trov právneho zastúpenia iba vo výške uplatnenej v návrhu na začatie konania. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 82 % a neúspešný v rozsahu 18 %. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní teda činí 64 %, preto z uplatneného nároku na trovy konania a trovy právneho zastúpenia súd priznal alikvotnú časť zodpovedajúcu pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).