

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210989  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714210989.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 46 862 711, proti žalovanému K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. K. XXX, XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou L. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 222,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný K. C. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava 222,09 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 17,02 Eur od 4.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 88 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia a zo sumy 117,07 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný K. C. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava trovy konania vo výške 83,05 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Bratislava, č.ú.: 2923896916/1100, VS: 192154084.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 28.7.2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 222,09 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001272826. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva udeleného advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Zvolen pod Spr 1711/13. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle ustanovenia § 4 ods.8 Zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov žalovanému ako účastníkovi v zmysle ustanovenia § 5 ods.7 uvedeného zákona. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a

prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou.

Faktúrou č. 7106841127 zo dňa 15.7.2011, splatnou 3.8.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 17,02 Eur za služby poskytnuté v období od 15.6.2011 do 14.7.2011.

Faktúrou č. 7107931316 zo dňa 15.8.2011, splatnou 3.9.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 88 Eur za služby poskytnuté od 15.7.2011 do 14.8.2011.

Faktúrou č. 7109044500 zo dňa 15.9.2011, splatnou 3.10.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 117,07 Eur za služby poskytnuté od 15.8.2011 do 14.9.2011.

Právny zástupca žalobcu do spisu predložil aj Zmluvu o pripojení uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovaným zo dňa 21.6.2011 a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 21.6.2011.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/149/2014-36 zo dňa 15.10.2014, právoplatným od 6.11.2014, ustanovil podľa § 29 ods.2 O.s.p. žalovanému opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen L. I.. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil písomne svoju neúčasť na pojednávaní dňa 9.1.2015. Žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala súd o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca žalobcu súdu dostatočne preukázal, že medzi účastníkmi konania, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom zo dňa 21.6.2011.

Predloženými faktúrami splatnými ku dňu 3.8.2011, 3.9.2011 a 3.10.2011, boli žalovanému vyfakturované sumy 17,02 Eur, 88 Eur a 117,07 Eur, čo je všetko spolu 222,09 Eur. Vyfakturované sumy predstavujú hodnotu poskytnutých služieb v zmysle uzavretej Zmluvy o pripojení. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal zánik tohto svojho dlhu.

Súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhovanej sumy 222,09 Eur.

Tým, že žalovaný v termíne splatnosti jednotlivých faktúr nezaplatil vyfakturované sumy, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie 9,50% úrokov z omeškania ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

Žalobca mal v konaní úspech, preto podľa § 142 ods.1 O.s.p., vzniklo žalobcovi aj právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 19,92 Eur, čo je 39,84 Eur a 2 x paušálnu náhradu po 7,81 Eur, čo je spolu 15,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú 55,46 Eur + 20% DPH, čo je spolu 66,55 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).