

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200475  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412200475.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: AGRO CS Slovakia, a.s., so sídlom Nám. Republiky 5, Lučenec, IČO: 36042161, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ivana Tršová Rejdovjanová, s.r.o., so sídlom B.S.Timravy 1366, Hriňová, IČO: 47251051, proti odporkyni: H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. cesta XXXX, B. Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom : Y.. N. V., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu W., o zaplatenie 5.955,12,-- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 5.955,12 eur s 0,05% úrokom z omeškania denne zo sumy 2.487,19 eur od 28.04.2011 do zaplatenia, 0,05% denným úrokom z omeškania zo sumy 454,58 eur od 28.04.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 1.585,99 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 357.- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.228,99 eur a to do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 5.955,12,-eur s príslušenstvom, keď poukázal na skutočnosť, že dňa 28.4.2011 uzatvoril navrhovateľ a JUDr. Iveta Tóthová ( ako veriteľia) Dohodu o pristúpení k záväzku v zmysle § 533 OZ, v ktorej pristupujúci dlžník - v tomto konaní odporkyňa uznala v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky vymáhané nároky veriteľov a dohodla sa, že pohľadávku bude uhrádzať formou mesačných splátok po 300,- eur splatných vždy do 30-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2011.

Okresný súd Nové Zámky dňa 9.6.2014 rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 17C90/2014-50, ktorý sa aj napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne a preto bol uznesením Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 17C/90/2014-64 zo dňa 6.10.2014 zrušený.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej bol v zmysle § 29 odsek 2,5 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Opatrovník odporkyne a navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne vykázané o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila neúčast' navrhovateľa na pojednávaní a preto súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu a navrhovateľa v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to - Dohody o pristúpení k záväzku, Upovedomením o začatí exekúcie, Exekučným príkazom, Výpisom z Obchodného registra, platobným

rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14 Rob 621/2009-43, Oznámením o podaní návrhu, výzvou pokusu o zmier, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu 4Er/583/2010 a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 21.1.2010 bol vydaný Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 14 Rob 621/09-43 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi ACER GARDEN, s.r.o. so sídlom Gúgska 59, Nové Zámky, IČO: 43885608 zaplatiť navrhovateľovi 5.408,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.217,02 eur od 1.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 3.737,19 eur od 1.4.2009 do zaplatenia a zo sumy 454,58 eur od 14.4.2009 do zaplatenia a odporcu zaviazal na úhradu trov konania vo výške 324,-eur.

Dňa 28.4.2011 bola uzatvorená medzi navrhovateľom a JUDr. Ivetou Tóthovou ako veriteľmi a odporkyňou ako pristupujúcim dlžníkom dohoda o pristúpení k záväzku v zmysle § 533 OZ vyplývajúceho z exekučného titulu na peňažné plnenie a to platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14Rob 621/09-43 zo dňa 21.1.2010 ako aj pohľadávky vyplývajúcej z exekúcie vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Ivety Tóthovej pod sp. zn. EX 213/2010 na základe návrhu oprávneného AGRO CS Slovakia a.s. zo dňa 24.5.2010. Odporkyňa vo vyššie uvedenej dohode plnom rozsahu uznala čo do dôvodu a výšky vymáhané nároky, ktoré ku dňu 28.4.2011 predstavovali sumu vo výške 5.955,12 eur a úroky z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 28.4.2011 zo sumy 2.487,19 eur do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 28.4.2011 zo sumy 454,58 eur do zaplatenia a s veriteľmi sa dohodla na plnení dlhu v splátkach po 300.- eur mesačne splatných vždy do 30- teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2011. Dohodu o pristúpení k záväzku na znak súhlasu účastníci vlastnoručne podpísali.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na návrhu v plnom rozsahu a uplatnil si trovy konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na planenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 odsek 4 tu platí obdobne.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že Okresným súdom Nové Zámky bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 14 Rob 621/09-43 dňa 21.1.2010 na základe ktorého bol odporca ACER GARDEN, s.r.o. so sídlom Gúgska 59, Nové Zámky, IČO: 43885608 zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 5.408,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.217,02 eur od 1.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 3.737,19 eur od 1.4.2009 do zaplatenia a zo sumy 454,58 eur od 14.4.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 324,-eur. Ďalej mal súd preukázané, že dňa 24.5.2010 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie exekútorškému úradu JUDr. Iveta Tóthová so sídlom vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. EX213/2010 a následne dňa 4.6.2010 bolo vydané Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 4Er 583/2010-12 poverenie na vykonanie exekúcie na

základe vykonateľného exekučného titulu a to vyššie uvedeného platobného rozkazu 14Rob 621/09 -43 zo dňa 21.1.2010. Súd mal preukázané, že odporkyňa dňa 28.4.2011 pristúpila k záväzku vyplývajúceho z exekučného titulu na peňažné plnenie a to platobného rozkazu Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 14Rob 621/09-43 zo dňa 21.1.2010 ako aj pohľadávky vyplývajúcej z exekúcie vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Ivety Tóthovej pod sp. zn. EX 213/2010 v rámci ktorého pristúpenia v plnom rozsahu uznala čo do dôvodu a výšky vymáhané nároky, ktoré ku dňu 28.4.2011 predstavovali sumu vo výške 5.955,12 eur a úroky z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 28.4.2011 zo sumy 2.487,19 eur do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 28.4.2011 zo sumy 454,58 eur do zaplatenia a s veriteľmi sa dohodla o plnení dlhu v splátkach, avšak do dnešného dňa svoj záväzok neuhradila.

Uznanie dlhu plní zabezpečovaciu funkciu tým, že zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu v dobe uznania. Na základe uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka nevzniká namiesto pôvodného záväzkového vzťahu nový záväzkový vzťah medzi dlžníkom a veriteľom. Zakladá sa ním iba právna domnienka, že dlh v čase jeho uznania existoval, ktorá je však vyvrátiteľná dôkazom opaku (§ 133 O.s.p.). Procesným dôsledkom uznania dlhu je presun dôkazného bremena z veriteľa na dlžníka. Veriteľ má tak v prípade sporu uľahčenú pozíciu tým, že nemusí preukazovať vznik dlhu a jeho výšku v čase uznania dlhu. Uznanie dlhu je druhom určovacej zmluvy, ktorou sa odstraňuje spornosť alebo pochybnosť o existencii alebo rozsahu pohľadávky veriteľa, a to na základe ústupkov dlžníka. Uznanie dlhu je akcesorickým právnym úkonom vo vzťahu k pôvodnému záväzkovému vzťahu. Uznanie dlhu má konštitutívny charakter, pretože veriteľovi vznikne nový právny titul na vymáhanie dlhu. Uznanie dlhu dlžníkom má pre veriteľa význam spočívajúci predovšetkým v tom, že sa tým potvrdzuje, že v dobe uznania dlhu dlh trval, t.j. dlžník uznaním dlhu potvrdzuje jeho existenciu. Táto domnienka existencie dlhu je vyvrátiteľná, dlžník, ktorý svoj dlh uzná, môže namietat, že dlh nevznikol alebo, že v čase uznania netrval, resp. namietat, že dlh je neplatný alebo stratil platnosť. Vyvrátiteľnú právnu domnienku po tom, že v dobe uznania dlhu záväzok existoval, nemožno vyvracať samotným negatívnym tvrdením žalovaného o neexistencii záväzku. Ani všeobecné popretie záväzku nie je dôvodom na preskúmanie nároku súdom. Z procesného hľadiska prechádza dôkazné bremeno na preukázanie existencie dlhu v dobe uznania na žalovaného. Rozhodovacia prax súdov pripúšťa možnosť vyvrátiť právnu domnienku existencie dlhu preukázaním skutočnosti, že dlh nevznikol. Predpokladom existencie dlhu je totiž jeho vznik. Ak je preukázané, že dlh vôbec nevznikol, potom táto skutočnosť je spôsobilá vyvrátiť právnu domnienku existencie dlhu, keďže je jej opakom.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporkyňa dlh uznala a žiadnym spôsobom nevyvrátila ani nepreukázala, že by dlh v čase spísania uznania dlhu neexistovala alebo, že by medzičasom nejakým spôsobom zanikol a tým neuniesla dôkazné bremeno a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania vo výške 1.585,99 eur. Navrhovateľovi úspešnému v konaní vznikli trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 357,- eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.228,99 eur (prevzatie a príprava zastúpenia advokátskou kanceláriou Maďar&Partners s.r.o. a návrh na vydanie platobného rozkazu) , za 2 úkony právnej pomoci, po 200,85 eur a 2 x 7,41 eur režijný paušál za rok 2012 Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky v znení od 01.06.2010 a (prevzatie a príprava zastúpenia advokátskou kanceláriou JUDr. Ivana Tršová Rejdovjanová s.r.o. a účasť na pojednávaní dňa 9.1.2015) za 2 úkony právnej pomoci po 200,85 eur a 1 x 7,81 eur režijný paušál za rok 2013 a 1 x 8,39 eur režijný paušál za rok 2015 . Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 200,85 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). V zmysle § 15 písmeno a) vyhlášky súd priznal cestovné výdavky za cestu z Hriňová - Nové Zámky a späť dňa 9.1.2015, vzdialenosť spolu 353 km, pri spotrebe vozidla 5,3 l/100 km a cene PHM 1,229 eur/l l, vo výške 87,59 eur a v zmysle § 17 vyhlášky náhradu za stratu času za 16 začatých polhodín a to vo výške 223,68 eur .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.