

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814200056.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti odporčyni: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. P.U. XX/XX, XXX XX Q. A. S., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P.H. W., pracovníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 618,18 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 371,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 371,18 Eur od 14.07.2012 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 7,40 Eur, a z trov právneho zastúpenia vo výške 173,53 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporčyňu na zaplatenie sumy 618, 18 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,25 % od 3.12.2011, a zmluvnej pokuty vo výške 107,25 Eur. Soj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.02.2011 bola medzi navrhovateľom a odporčyňou P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. P. XX/XX, XXX XX Q. A. S. ako dlžníkom, uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120110534 (ďalej len „zmluva“) na čiastku 650,00 eur za odplatu vo výške 247,00 eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,00 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmami, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil 278,82 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 40,00 eur bola uhradená dňa 29.09.2011. V súlade s Článkom II zmluvy bol odporca povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom práv splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenie bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a v čase v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa

22.06.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práv žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 13.07.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 02.12.2011. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 618,18 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,00 eur a čiastkou vo výške 278,82 eur, ktorá bola uhradená odporcom (897,00 eur - 278,82 eur = 618,18 eur). V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650,00 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 eur (t.j. 3,30 % z 650,00 eur = 21,45 eur). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 21,45 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.09.2014, sp. z.n7C/51/2014 súd pripustil zmenu návrhu v časti úrokov z omeškania a to tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,18 Eur od 14.07.2012 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Z dôvodu neznámeho pobytu súd jej ustanovil na zastupovanie opatrovníčku v konaní a to uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.: 7C/51/2014 zo dňa 28.05.2014. Opatrovníčka odporkyne vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a prílohami k tomuto žalobnému návrhu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120110534 zo dňa 21.02.2011, Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.06.2011, Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 13.07.2012, vyjadrením zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa ako aj opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnili. Žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120110534 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 21.02.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky súd zistil, že na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 650,- eur za odplatu vo výške 247 eur, ktorá sa skladá z úroku vo výške 20% z istiny a odmeny vo výške 18% z istiny úveru. Celkovo sa odporkyňa zaviazala vrátiť 897,-eur v 13 splátkach, pričom prvé tri splátky sa zaviazala zaplatiť vo výške 3,25 eur a ďalších 10 splátok vo výške 88,73 eur. V zmluve bola uvedená na prvej strane priemerná RPMN 44,86 % a v pripojených obchodných podmienkach RPMN vo výške 67,70 %. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzatvorení zmluvy a nasledujúce splátky boli splatné vždy 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Účastníci sa dohodli, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas po uplynutí troch mesiacov je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy.

Podľa bodu 3 Obchodných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka navyše zmluvnú pokutu za omeškane vo výške 3,3% z istiny a to za každý začatý mesiac a to až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 22.6.2012 súd zistil, že odporkyňa bola predžalobnou upomienkou vyzvaná na zaplatenie neuhradenej čiastky po splatnosti vo výške 618,18 eur do 5 dní od obdržania výzvy.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 13.07.2012 súd zistil, že dlh bol ku dňu 02.12.2011 zosplatnený z dôvodu omeškania so splácaním dlhu spolu s uplatnením zmluvnej pokuty vo výške 171,60 eur, náhradou nákladov vynaložených v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 %

úveru najmenej 67,-eur, pričom celkový dlh ku dňu zosplatnenia bol vo výške 919,78 eur. Oznámenie bolo odovzdané na poštovú prepravu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporkyni, ktorý sa ho zaviazala vrátiť za stanovených

podmienok Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V zmysle § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 21.02.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 650,- eur za odplatu vo výške 247 eur, ktorá sa skladá z úroku vo výške 20% z istiny a odmeny vo výške 18% z istiny úveru. Celkovo sa odporkyňa zaviazala vrátiť 987,-eur v 13 splátkach, pričom prvé tri splátky sa zaviazala zaplatiť vo výške 3,25 eur a ďalších 10 splátok vo výške 88,73 eur. V zmluve bola uvedená na prvej strane priemerná RPMN 44,86 % a v pripojených obchodných podmienkach RPMN vo výške 67,70 %. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzatvorení zmluvy a nasledujúce splátky boli splatné vždy 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Účastníci sa dohodli, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas po uplynutí troch mesiacov je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy.

V konaní mal súd preukázané, že odporkyňa z poskytnutého úveru zaplatila sumu 278,82 eur. Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporkyni ako fyzickej osobe, ktorý nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyni, ktorá obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť ani neovplyvnila. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného zákona.

V čase podpísania zmluvy, t. j. 21.02.2011 v ustanovení § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. je uvedené, že musí mať písomnú formu a v ods. 2 sú uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať, okrem iného pod bodom i) úrokovú sadzbu. Za úrokovú sadzbu sa považuje stanovenie ročnej úrokovej sadzby, nie úroková sadzba za 13 mesačných splátok. Rovnako absentuje údaj o RPMN v zmysle § 9 bod 2 písm. j), keď je stanovená v zmluve len priemerná RPMN a to za 13 mesiacov (nie za rok, ako to vyplýva aj z jej názvu) a RPMN je stanovená až na zadnej strane nazvanej Obchodné podmienky, pod bodom 1 a to vo výške 67,70 %, pričom sa opäť nejedná o ročnú mieru nákladov, ale mieru nákladov za 13 mesiacov.

Dôsledkom porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporkyňa uhradila z poskytnutého úveru vo výške 650,-- Eur iba sumu 278,82 Eur, rozdiel predstavuje sumu 371,18 Eur.

. Navrhovateľ ďalej požadoval od odporkyne zaplataenie zmluvnej pokuty 3,3 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, spolu za omeškanie 5 mesiacov spolu vo výške 107,25 Eur.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tak táto bola rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2014, sp. zn. 19C/611/2013 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto sa žalobcu musí zdržať používania takejto podmienky a preto nemá nárok na tento žalovaný nárok.

Nakoľko súd považoval úver za bezúročný a zmluvná pokuta bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd priznal navrhovateľovi iba splátky istiny bez úrokov a poplatkov a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Ďalším nárokom bol úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,18 Eur od 14.07.2012 do zaplataenia. Podľa zmluvy bola prvá splátka splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy zo dňa 21.02.2010. Ďalšie splátky boli splatné 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Oznámením zo dňa 13.07.2012 si navrhovateľ uplatnil celú žalovanú sumu z dôvodu, že došlo k zosplateniu úveru. Keďže odporkyňa sa zaviazala úver zaplatiť v 13 mesačných splátkach, a navrhovateľa požaduje úrok z omeškania od 14.07.2012, týmto dňom bola odporkyňa v omeškaní s úhradou úveru a preto ju súd zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania od tohto dňa vo výške 9,25 % ročne. Výška úrokov bola určená ako 8,28 % + 1 %.

Opatrovníčka odporkyňa vzniesla námietku premlčania nároku. Žalobný návrh bol na súd podaný dňa 08.01.2014, pričom nárok mal byť zosplatený dňa 02.12.20011 a podľa zmluvy mala odporkyňa uhradiť

poslednú splátku dňa 26.0.2012, pričom poslednú úhradu vykonala dňa 29.09.2011, teda návrh bol podaný pred uplynutím premlčacej 3 ročnej lehoty.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 371,18 eur zo 618 eur, teda v rozsahu 60 % a odporkyňa vo zvyšných 40 %. Žalobca bol teda v konaní úspešnejší o 20 % .

Náhradu trov konania si uplatnil navrhovateľ, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,- eur a z trov právneho zastúpenia pri tarifnej hodnote veci 618,18 eura za 5 úkonov právnej služby po 39,84 eura (za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, návrh na začatie konania, zast. pri pojednávaní dňa 10.09.2014, t. j. 3 x po 39,84 eura + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 1 x rež. paušál 8,04 + cestovné motorovým vozidlom Honda CR-V dňa 10.09.2014 na pojednávanie z Bratislavy do Vranova nad Topľou a späť vo výške 266,91 eura pri počte kilometrov 942, cene benzínu 1,356 Eur, náhrade 0,183 Eur spi spotrebe 7,4l/km+ náhradu za premeškaný čas za 24 polhodín vo výške 144,61 eura + 20% DPH, spolu vo výške 867,66 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ bol v konaní úspešnejší o 20 %, preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 20 % zo sumy 867,66 eura, t. j. sumu 173,53 eura a náhradu iných trov konania vo výške 7,4 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.