

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114234367
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114234367.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: F. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. X. Č.. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, proti odporcom: 1./ Spoločenstvo vlastníkov Grösslingova 31, so sídlom Grösslingová 31, 811 09 Bratislava, IČO: 307 966 01, 2./ PRO aukcie, s.r.o., Zelená č. 2, 811 01 Bratislava, IČO: 46 771 778, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporcovia 1./ a 2./ sú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva, na spoluvlastnícky podiel navrhovateľa vo veľkosti 1/3 k nehnuteľnosti - bytu č. 5, 3. poschodie, evidovanej na liste vlastníctva č. 5892, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Bratislava-Staré Mesto a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odporcovia 1./ a 2./ sú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva, na spoluvlastnícky podiel navrhovateľa vo veľkosti 1623/30000 k nehnuteľnosti - zastavané plochy a nádvorcia, evidovanej na liste vlastníctva č. 6261, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Bratislava-Staré Mesto a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd p o s t u p u j e žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu Centru právnej pomoci - Kancelária Bratislava.

Navrhovateľ je p o v i n n ý podať návrh vo veci samej a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci o žiadosti navrhovateľa na ustanovenie právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2014 a doplneným v rámci informatívneho výsluchu dňa 09.01.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1./ a 2./ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, na spoluvlastnícky podiel navrhovateľa vo veľkosti 1/3 k nehnuteľnosti - bytu č. 5, 3. poschodie, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Bratislava - Staré Mesto a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, na spoluvlastnícky podiel navrhovateľa vo veľkosti 1623/30000 k nehnuteľnosti - zastavané plochy a nádvorcia, evidovanej na liste vlastníctva č. 6261, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Bratislava -Staré Mesto a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia (§ 6, § 74 ods. 1, § 75 ods. 4, § 100 ods. 1 Obč. súd. por.) a to výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov, založených v súdnom spise.

Podľa § 74 ods. 1 Obč. súd. por., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Obč. súd. por., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi na a j m ä , aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 Obč. súd. por., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

Základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil. Predbežným opatrením sa zabezpečuje predbežná, nie konečná úprava pomerov účastníkov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie predbežného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie dočasnej ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

Po preskúmaní veci sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. To, či odporcovia vykonávajú výkon záložného práva na spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam navrhovateľa v súlade so zákonom alebo či pred jeho výkonom, alebo v rámci výkonu záložného práva došlo k porušeniu zákona, bude predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej. Keďže súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, súd nepovažoval za potrebné toto predbežné opatrenie ďalej odôvodňovať (§ 76 ods. 4 O.s.p).

Súd postúpil žiadosť navrhovateľa zo dňa 04.12.2014 (č.l. 5), u ktorého sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (žije sám, nie je zamestnaný, nepoberá žiaden príjem), o ustanovenie advokáta - Centru právnej pomoci - Kancelária Bratislava (§ 30 Obč. súd. por.).

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobný návrh vo veci samej (§ 76 ods. 3 Obč. súd. por.) a tom až po tom, ako dôjde k právoplatnému posúdeniu jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu Centrom právnej pomoci - Kancelária Bratislava. Ak navrhovateľ žalobný návrh vo veci samej v uvedenej lehote nepodá, zaniknú účinky predbežného opatrenia a to bez vydania ďalšieho rozhodnutia (§ 77 ods. 1 písm. a) Obč. súd. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde,

písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.