

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217979  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813217979.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: A. Ď., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R., D. XX/X, o zaplatenie 1.762,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.897,57 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.762,11 eur od 21.5.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 319,44 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 20.08.2013 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1762,11 eur s úrokom z omeškania za dobu splátok od 20.09.2010 do 20.5.2012 vo výške 135,46 eur a ročného úroku z omeškania 9% ročne zo žalovanej sumy od 21.5.2012 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 nadobudol pohľadávku od Slovenskej sporiteľni a.s. so sídlom Bratislava. Postupca a odporca uzavreli dňa 31.5.2007 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver 3651,33 eur ako spotrebný úver bez účelu a tento úver sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 83,91 eur v počte splátok 60. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 5141 eur a táto pozostávala z istiny 3944,91 eur, riadneho úroku 396,52 eur, úroku z omeškania 769,67 eur a ostatného príslušenstva 29,90 eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len splátky splatné od 20.09.2010 do 20.05.2011 v počte 21 a celkovej výške 1762 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, z dôvodu jeho neznámeho pobytu rozhodol súd uznesením 6C156/2014-89 o ukladaní písomností odporcovi do súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, Oznamením o postúpení pohľadávky spolu s prílohou č. 1., Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výstupom z bankového systému, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a odporca uzavreli dňa 31.5. 2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla sporiteľňa odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 3651,33 eur, s úrokovou sadzbou 12,35 % p.a., poplatkom za poskytnutie úveru 73,03 eur, výškou splátky istiny 83,91 eur, splatnosťou prvej splátky 20.6.2007, počtom splátok 60, splátky mesačne k 20. dňu v mesiaci, RPMN 15,55 %.

Ďalej sú v zmluve upravené ďalšie zmluvné podmienky, práva a povinnosti zmluvných strán. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1175/2012/CE zo dňa 27.9.2012, postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava na navrhovateľa okrem iného aj predmetnú pohľadávku voči odporcovi. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetná pohľadávka z úverovej zmluvy bola v čase postúpenia vo výške 5141 eur, istina po splatnosti 3944,91 eur, úroky celkom 1166,19 eur. Počet dní omeškania bol 1274 dní.

Pokusom o zmier z 16.07.2013 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu celkového dlhu najneskôr do 31.07.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň i o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a/ b/ zákona č. 238/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a podporne i o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva má všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, odporca a ani vedľajší účastník nedostatky obsahových náležitostí zmluvy nenamietali. Odporca mal splácať úver vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Navrhovateľ podal návrh na súd 20.08.2013, pričom súd z úradnej povinnosti sa prednostne zaoberal premlčaním jednotlivých splátok úveru.

V tejto súvislosti súd udáva, že vzhľadom na to, že táto zmluva je svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou, pričom na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a tým i ustanovenia o premlčaní, spravuje sa premlčanie takéhoto dlhu občianskym právom. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, z ktorého odvodzuje použitie ustanovení o premlčaní nie podľa občianskeho práva ale obchodného práva, súd udáva, že nijako nespochybňuje, že ide o zmluvu o úvere, ktorá je absolútnym obchodom, a že na ňu dopadá tretia časť Obchodného zákonníka. Nemožno však nevidieť, že predmetná zmluva

je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere a je teda regulovaná osobitnou právnou úpravou. V zásade ide o vzťah medzi bankou a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver pre osobné potreby. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah, ktorý je v praxi veľmi frekventovaný. V prípade existencie duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať na občiansky vzťah nie podnikateľské právo ale občianske právo. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania predstavuje zhoršenie postavenia spotrebiteľa /§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Uvedený názor podporil aj Ústavný súd SR v uznesení I.ÚS 402/2013 z 19.6.2013, podľa ktorého je názor krajského súdu v tomto smere ústavne udržateľný.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 31.5.2007 zmluvu o splátkovom úvere, ktorou poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 3651,33 eur. Rovnako bolo preukázané, že odporca mal úver splácať v počte splátok 60 pri výške mesačnej splátky 83,91 eur od 20.6.2007 do 20.5.2012. V priebehu splácania úver odporca prestal splácať a ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa predstavoval zostatok istiny úveru 3944,91 eur a úroku z omeškania 769,67 eur. Predmetom konania podľa návrhu navrhovateľa bolo neuhradených 21 splátok vo výške 83,91 eur celkovo vo výške 1762,11 eur, a to splátky od 20.9.2010 do 20.05.2012 /21 x 83,91 eur/. Všetky tieto splátky boli splatné ku dňu konečnej splatnosti úveru, a to ku dňu 20.5.2012. Zároveň ide o splátky, ktoré nie sú premlčané a sú splatné pred podaním návrhu, ktorý návrh bol podaný 20.08.2013. Povinnosť odporcu splácať úver v časti úverovej istiny a zmluvného úroku vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z horecitovaných zákonných ustanovení. Zmluva o splátkovom úvere má všetky zákonom predpokladané obsahové náležitosti, preto súd priznal nárok navrhovateľa v časti neuhradených splátok aj spolu s úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých splátok do 21.4.2012, pričom následne nastala splatnosť v dôsledku konečnej splatnosti úveru. Úrok z omeškania bol vyčíslený v sume 135,46 eur a tento súd priznáva v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Zároveň patrí navrhovateľovi aj úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 1762,11 eur od 21.5.2012, t.j. po konečnej splatnosti úveru z celej omeškanej a uplatnenej istiny až do zaplatenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ preto mu prináleží náhrada trov konania v celkovej výške 319,44 eur, ktoré pozostávajú so zaplateného súdneho poplatku vo výške 105,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 97,60 eur /odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu /a 2x režijný paušál á 9,37 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.