

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222204209  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222204209.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. L. XX/XX, XXX XX Š., dieťa rodičov - matka: R. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. L. XX/XX, XXX XX Š., otec: R. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. U. XXX/XX, XXX XX Š. - W., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas pred rozvodom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa: N. N., I.. XX.XX.XXXX, v nevyhnutnej miere vo výške 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod. sp. zn. 14P/5/2022.“.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: N. N., I.. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas pred rozvodom. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom, doručeným elektronicky s autorizáciou dňa 22.12.2022, domáha aj o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na maloleté dieťa.

2. Matka maloletého dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.12.2022 uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 26.02.2021. Ich spolužitie bolo veľmi problematické kvôli nadmernému požívaniu alkoholických nápojov zo strany otca a neznesiteľnosti jeho správania; v súčasnosti prebieha trestné stíhanie otca za týranie blízkej a zverenej osoby vedené pod sp. zn. XXT/XX/XXXX. Ako dodala, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX E. X. XX.XX.XXXX zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. XP/XX/XXXX E. X. XX.XX.XXXX vo veci rozvodu manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťa. Na záver matka podotkla, že otec od 26.02.2021 neprispieva na výživu maloletého dieťaťa a následne aj vplyvom narastajúcich nákladov na živobytie je potreba neodkladne upraviť pomery v záujme maloletého. Na základe uvedených skutočností sa matka domáha nariadenia povinnosti platiť výživné otcovi dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to do doby, kým súd nerozhodne o výživnom v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Ako prílohy návrhu (aj návrhu vo veci samej, aj na nariadenie neodkladného opatrenia) matka predložila kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, kópiu zrušeného rozsudku tunajšieho súdu XP/XX/XXXX-XXX E. X. XX.XX.XXXX a uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX E. X. XX.XX.XXXX, ktorým bolo spomínané rozhodnutie zrušené, kópiu sobášneho listu rodičov, kópiu potvrdenia OO PZ Šamorín zo dňa 18.01.2021 o podaní trestného oznámenia na otca zo strany matky vo veci častého vyprovokovania hádok v podnapitom

stave a osočovania matky, kópiu upovedomenia OR PZ Dunajská Streda o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia otcovi vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ako aj kópie vybraných výdavkov matky.

3. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza aj z návrhu zo dňa 22.12.2022 vo veci samej, v ktorej matka tiež uviedla, že od ukončenia spolužitia otec neprispieva na výživu maloletého dieťaťa, a to ani napriek snahe matky telefonicky a následne listom sa dohodnúť na spôsobe urovnania dlhov otca, ktoré neboli dovtedy známe a fungovaní rodiny do budúcnosti. Ďalej, mimo iného, matka uviedla mesačné náklady na maloleté dieťa v sume 420,00 €, ktorá suma pokrýva rôzne náklady na bývanie, stravovanie, hygienické potreby, náklady na lekára iné náklady (do školy, ošatenia atď.).

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

13. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

14. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených

konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené

16. Po preskúmaní obsahu predloženého návrhu dospel tunajší súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, keďže absencia súdneho rozhodnutia tu poskytuje priestor pre možné konflikty medzi rodičmi, najmä z dôvodu nedostatku spolužitia rodičov maloletého dieťaťa, čo v konečnom dôsledku má prakticky vždy nepriaznivý dopad na maloleté dieťa. Vyhodnotiac návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, tunajší súd má za to, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhované neodkladné opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa, keďže je žiaduce, aby sa na výchove dieťaťa finančne spolupodieľali obaja rodičia. Krátkym nahliadnutím (elektronicky v súdnom manažmente) do obsahu súdneho spisu sp. zn. XP/XX/XXXX bolo zistené, že vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa nie je t. č. upravená nijakým spôsobom, nakoľko rozsudok tunajšieho súdu č. k. XP/XX/XXXX-XXX E. X. XX.XX.XXXX, ktorý ako jediný upravoval danú otázku, bol zo strany odvolacieho súdu právoplatne zrušený. S poukazom teda na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a otec si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému, tunajší súd vyhovel žiadosti matky, aby bol otec zaviazaný platiť výživné na dieťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a otca zaviazal platiť výživné v (navrhovanej) nevyhnutnej miere v sume 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa; trvanie nariadeného neodkladného opatrenia pritom tunajší súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v rámci ktorého sa vykoná náležité a komplexné dokazovanie ohľadom otázky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

17. Ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí a hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa zastupovať ani jeden z rodičov; preto treba dieťaťu ustanoviť podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o rodine opatrovníka. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci. Tunajší súd na základe uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a ustanovil vyššie uvedenému maloletému dieťaťu, ako účastníkovi konania, za kolízneho opatrovníka v tomto konaní príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je v časti nariadenia neodkladného opatrenia vykonateľné doručením.