

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213227161
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213227161.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Serraghis Loan Management Ltd., so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus, právne zastúpeného JUDr. Martinom Jánskym, advokátom so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti žalovanej: P. I., nar. XX.F. XXXX, bytom XXX XX Ń. Č.. XXX, o zaplatenie istiny 3.450,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 14C/17/2014-85 zo dňa 7.novembra 2014 a to tak, že sa text „...Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.450,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 1.220 eur odo dňa 12.novembra 2010 až do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 950,42 eur...“ nahrádza textom „...Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.450,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 1.220 eur odo dňa 12.novembra 2010 až do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 950,42 eur...“; výrok uznesenia po oprave teda znie:

„Súd schvaľuje súdny zmier v nasledovnom znení:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.450,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 1.220 eur odo dňa 12.novembra 2010 až do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 950,42 eur.

Žalovanej sa povoľuje splácať uvedenú istinu v mesačných splátkach po 120 eur, ktoré je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia tak, že omeškanie splnenia jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vracia súdny poplatok žalobcovi vo výške 186,30 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu .“.

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 7. novembra 2014 vydal uznesenie pod č.k. 14C/17/2014-85, ktorým schválil súdny zmier. Vo výroku predmetného uznesenia je chyba v písaní, keď sa uvádza: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.450,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 1.220 eur odo dňa 12.novembra 2010 až do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 950,42 eur ...“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo vo výrokovej časti k chybe v písaní, bolo potrebné rozhodnúť o jej oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.